



METSÄMIESTEN
SÄÄTIÖ

Metsäammattilaisten mielipiteet & metsäkeskustelusta 2025

PRESENTAATIO Metsämiesten Säätiö

Taloustutkimus Oy
1.10.2025

Kari-Pekka Töyrylä & Tommi Saarnio

10999 - Metsäammattilaisten mielipiteet metsäkeskustelusta 2025



Tutkimuksen tausta ja toteutus



Tämän tutkimuksen on toteuttanut Metsämiesten Säätiön toimeksiannosta Taloustutkimus Oy.

Tutkimuksen tarkoituksena on saada luotettava ja puolueeton kuva siitä, millaisia ajatuksia metsäalan ammattilaisilla on metsäkeskustelusta.

Tutkimuksen tiedonkeruu toteutettiin 25.8.-10.9.2025 välisenä aikana. Vastaajat rekrytoitiin sähköpostitse työnantajien ja ammattiliittojen jäsenrekistereistä. Vastaajille toimitettiin vastauslinkki, ja he vastasivat Taloustutkimuksen nettikyselyalustalla.



Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat metsäalan ammattilaiset, kuten metsurit, kuljettajat, yrittäjät, asiantuntijat ja johtajat.



Kokonaisvastaajamäärä on 1536. Kokonaistulosten osalta keskimääräinen virhemarginaali on noin $\pm 2,6$ prosenttiyksikköä suuntaansa.

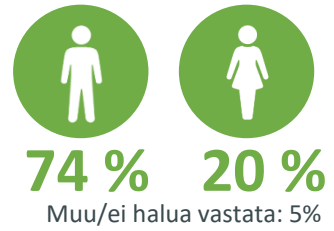
Tutkimus on toteutettu edellisen kerran 2022. Vastaajamäärä silloin oli 651.

Huomiot tulosgrafiikassa ovat Taloustutkimuksen tekemiä.

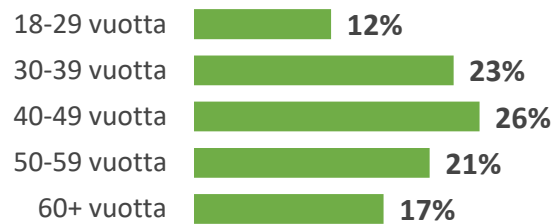
Vastaajien taustatiedot

Kaikki vastaajat, n=1536

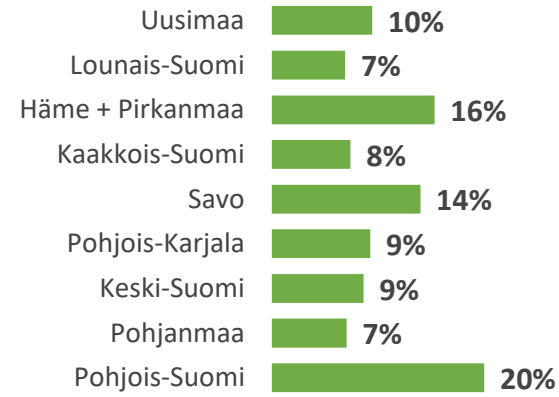
SUKUPUOLI



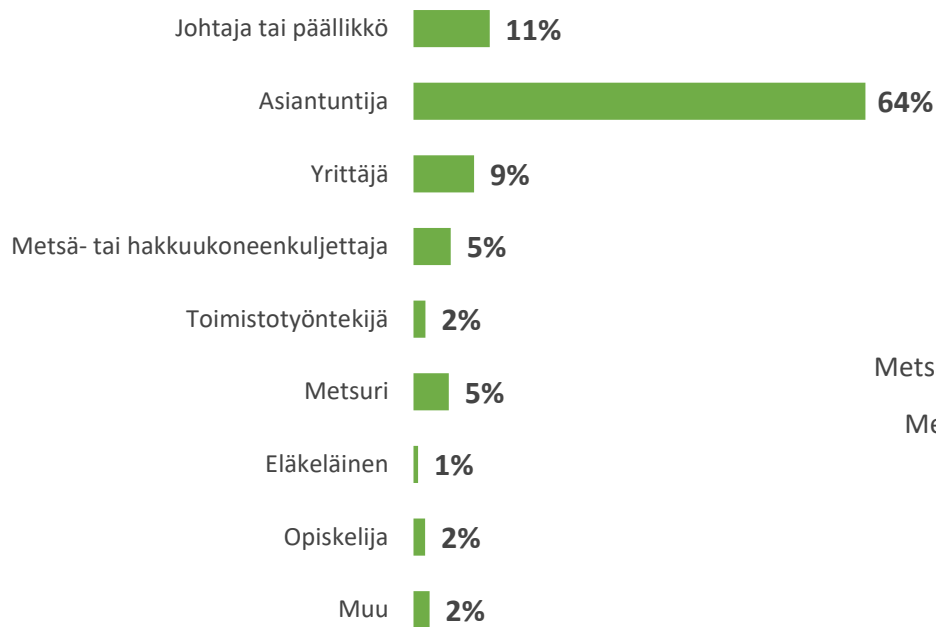
IKÄJAKAUMA



MAAKUNTA



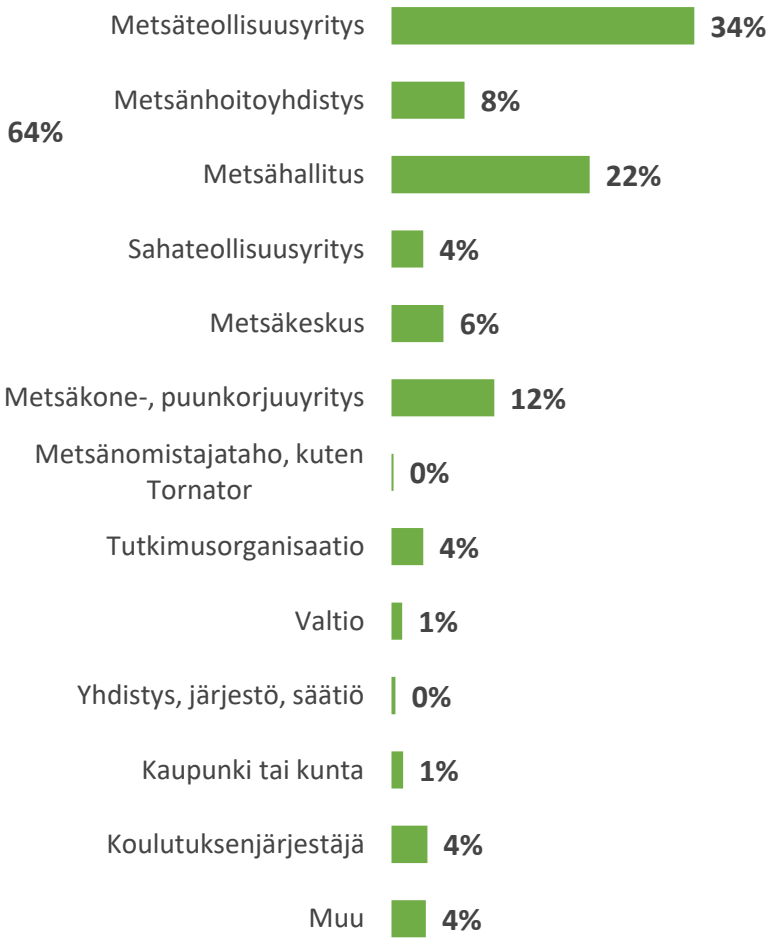
TYÖTEHTÄVÄ / ASEMA



MIKÄ YRITTÄJÄ (Yrittäjä, n=129)

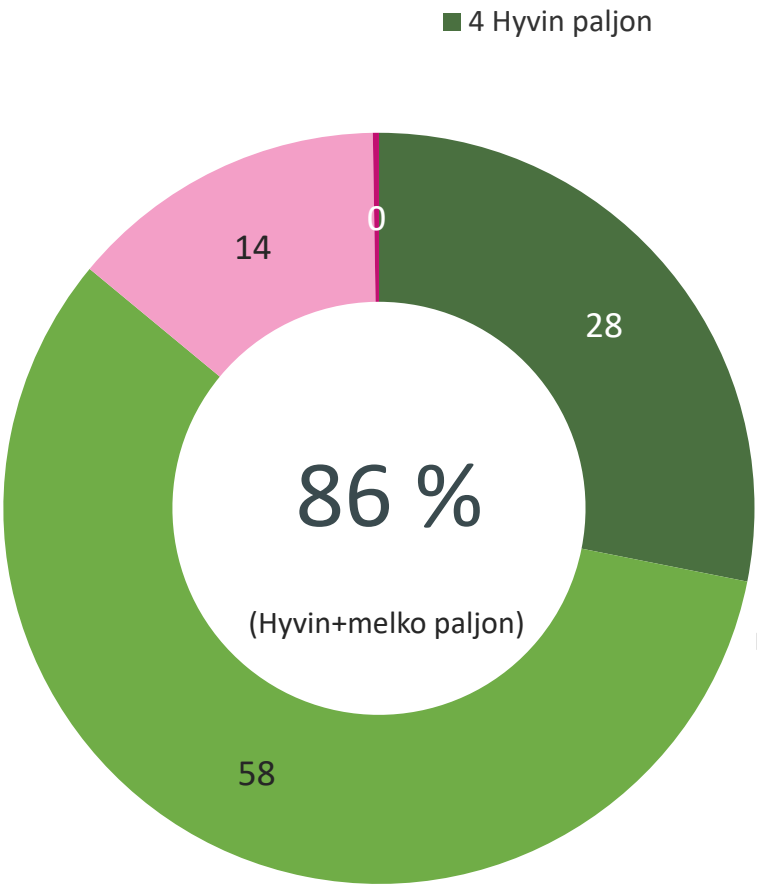


TYÖNANTAJA

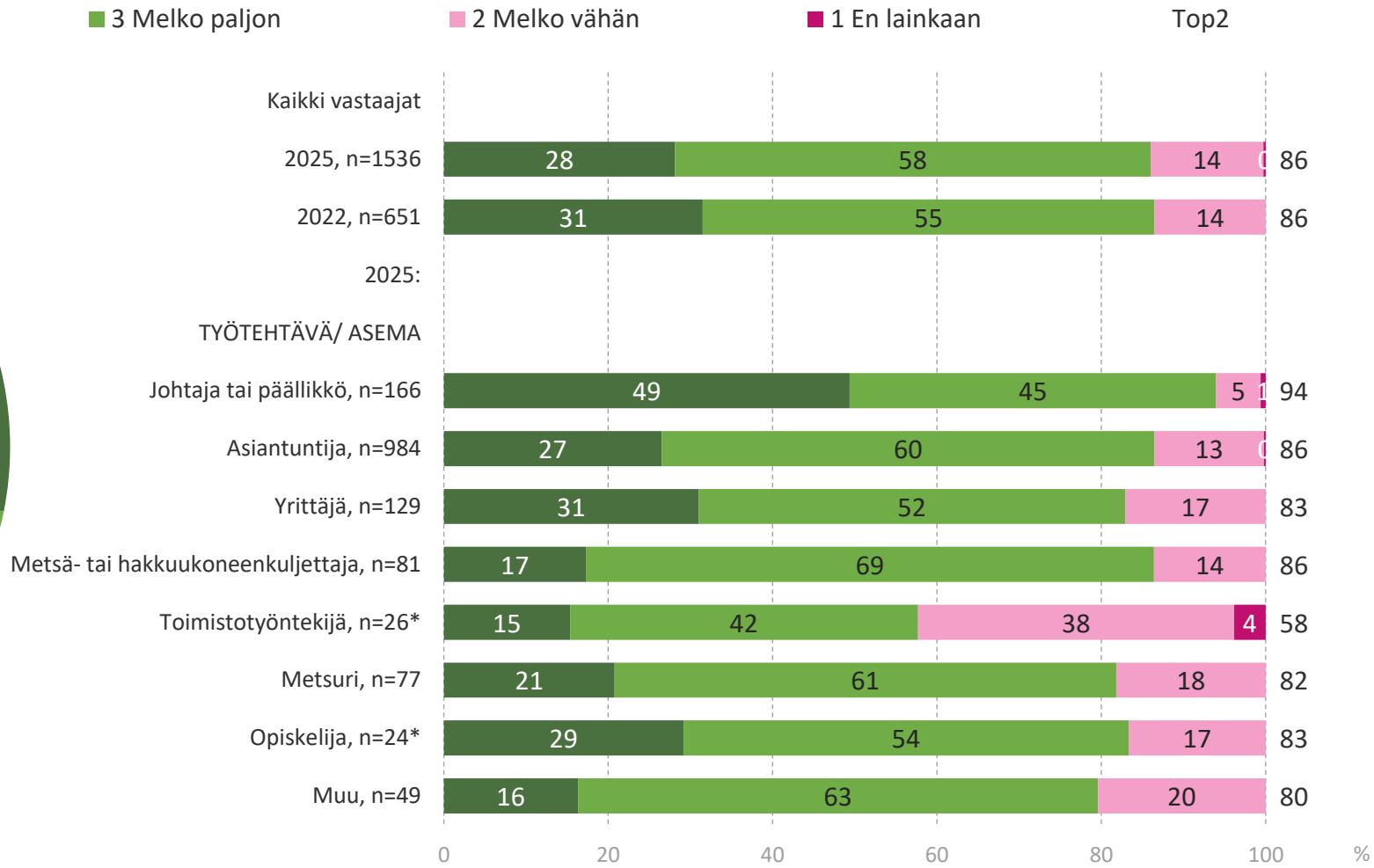




Kuinka paljon seuraat julkista metsäkeskustelua, kuten keskustelua metsien talouskäytöstä, hiilen sidonnasta, luonnonsuojelusta ja virkistyskäytöstä?



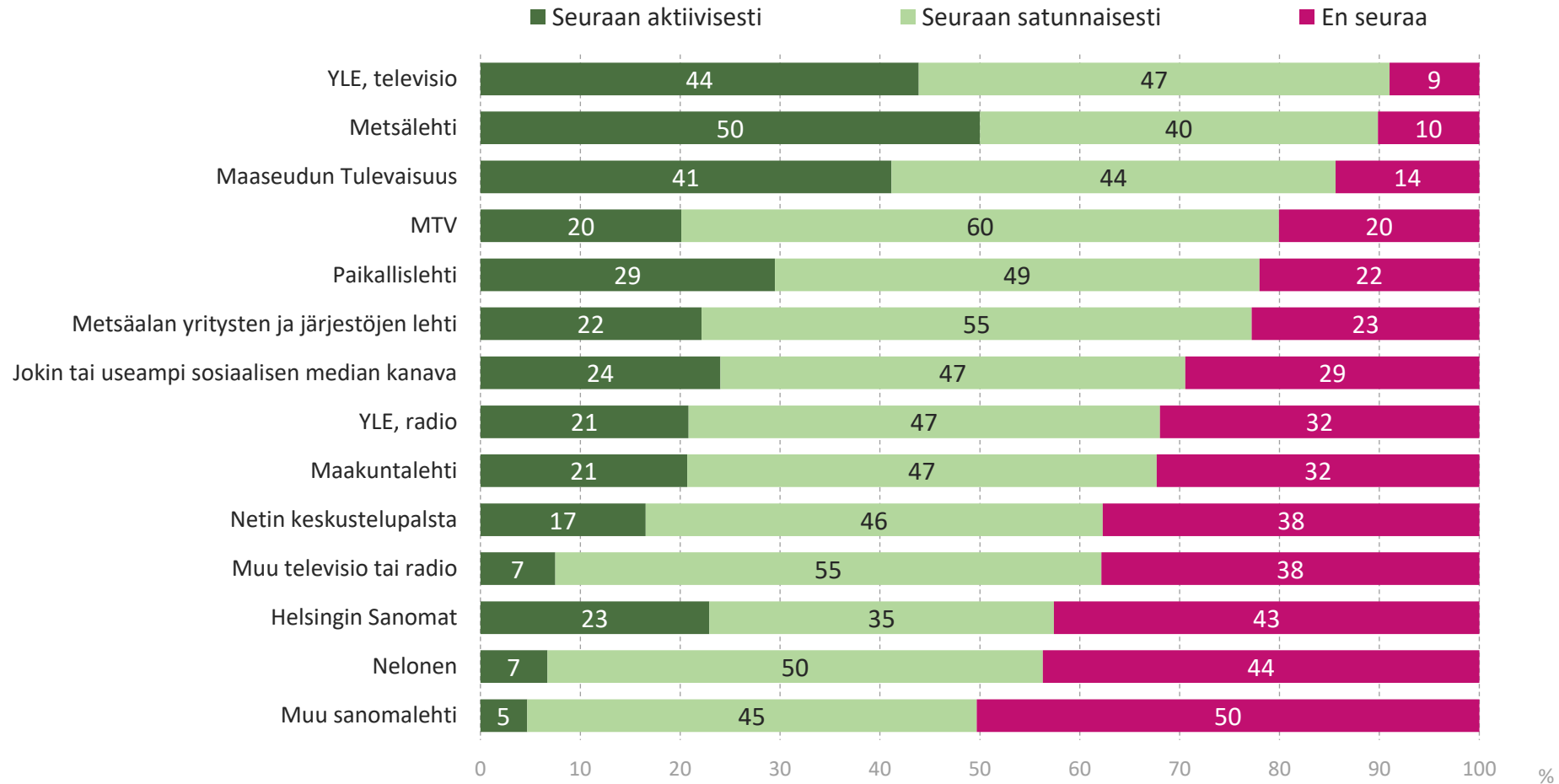
n=kaikki vastaajat



*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

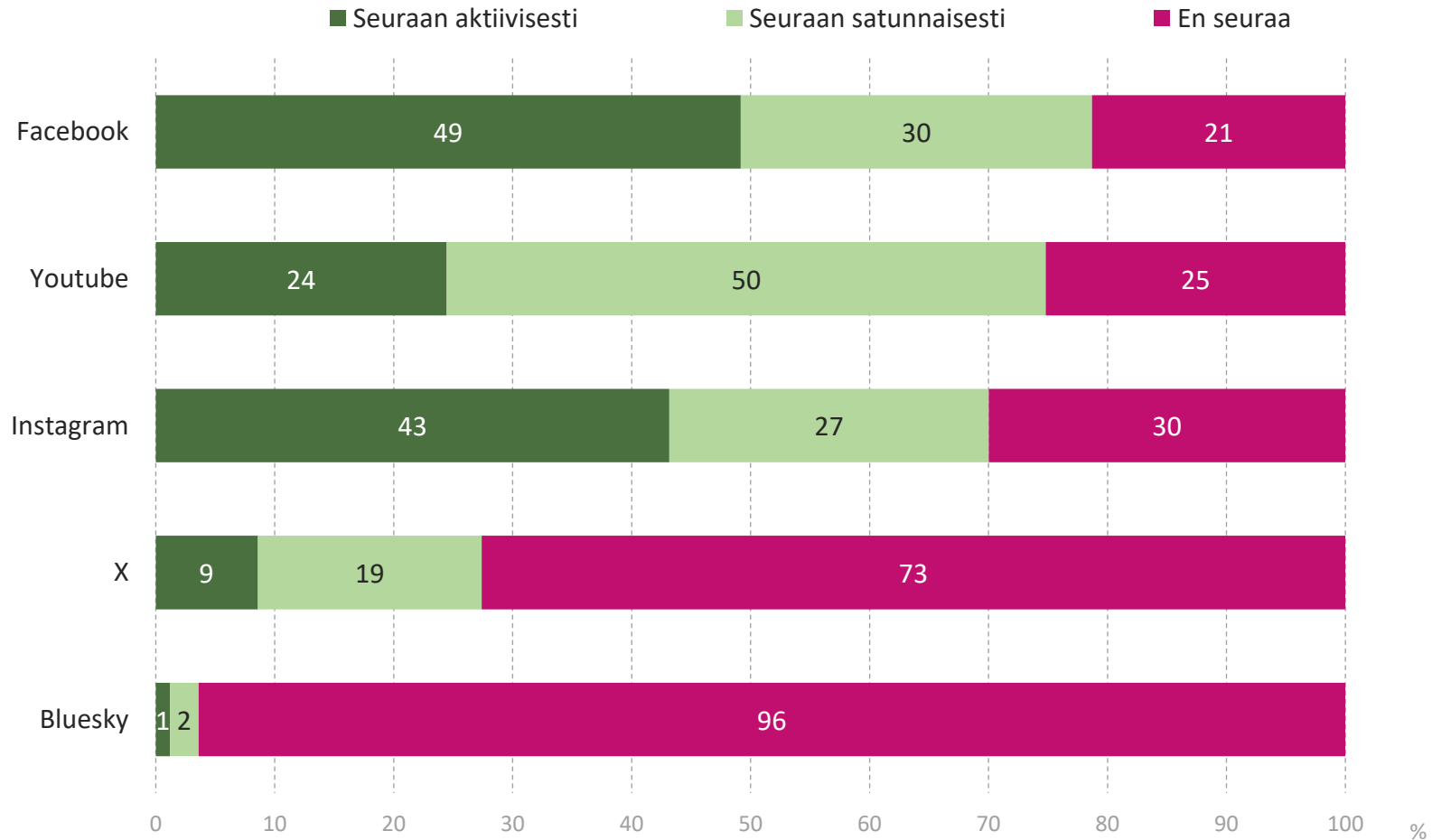


Mistä välineistä seuraat metsäuutisointia ja metsistä käytävää keskustelua?



Johtajat ja asiantuntijat seuraavat keskimääräistä useammin aktiivisesti Yleä televisiosta sekä Helsingin Sanomia, Maaseudun Tulevaisuutta ja Metsälehteä.

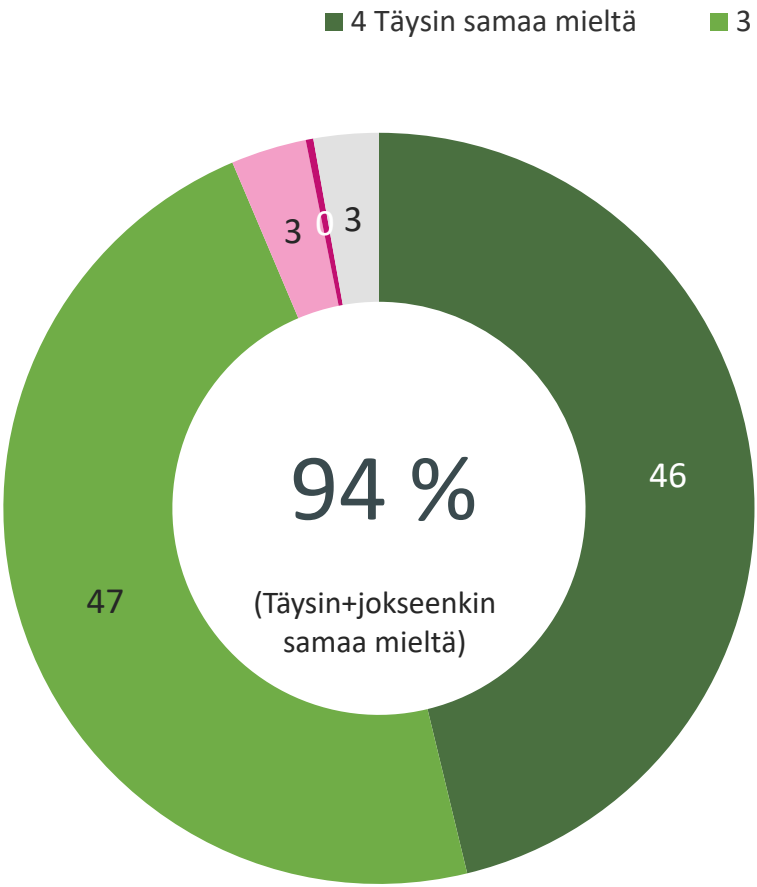
Mitä sosiaalisen median kanavia seuraat?



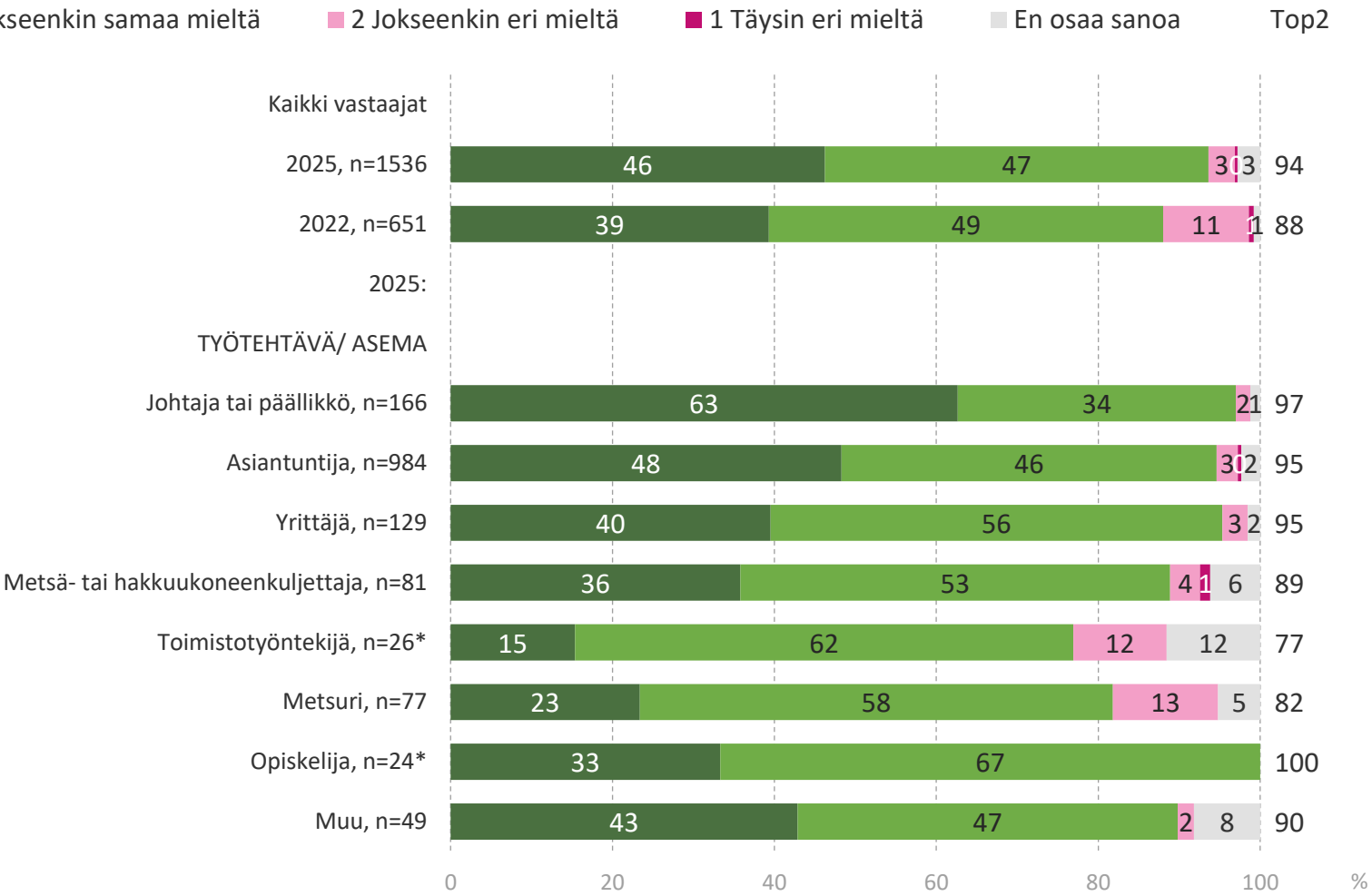
Johtajat seuraavat keskimääräistä useammin X:ää. Nuorten suosiossa ovat erityisesti Youtube ja Instagram.



Suomessa metsäuutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut



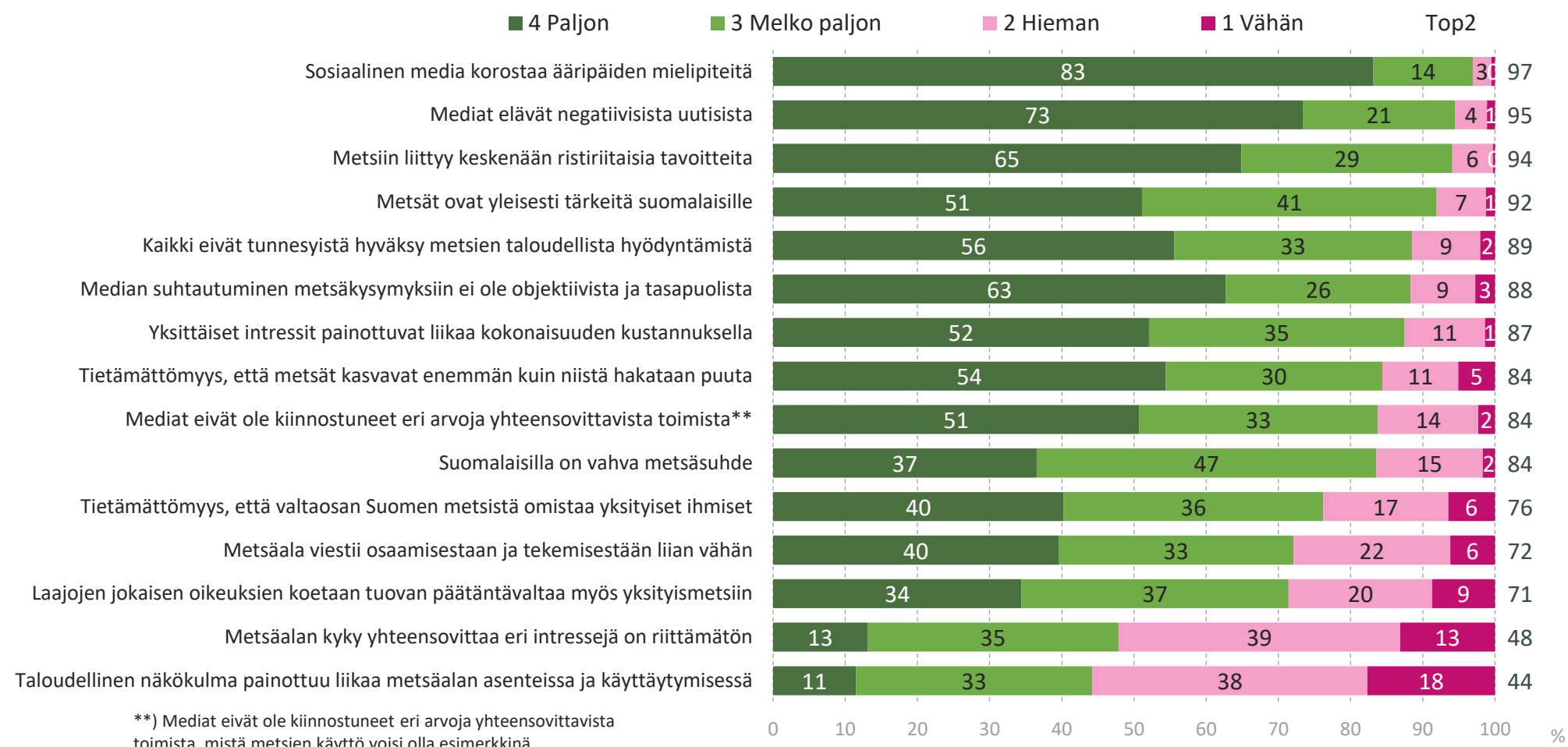
n=kaikki vastaajat



*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi siihen, että metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on polarisoitunut Suomessa?



Johtajat katsovat, että sosiaalinen media korostaa ääripäiden mielipiteitä. (kaikki vastaajat tätä mieltä: n=161).

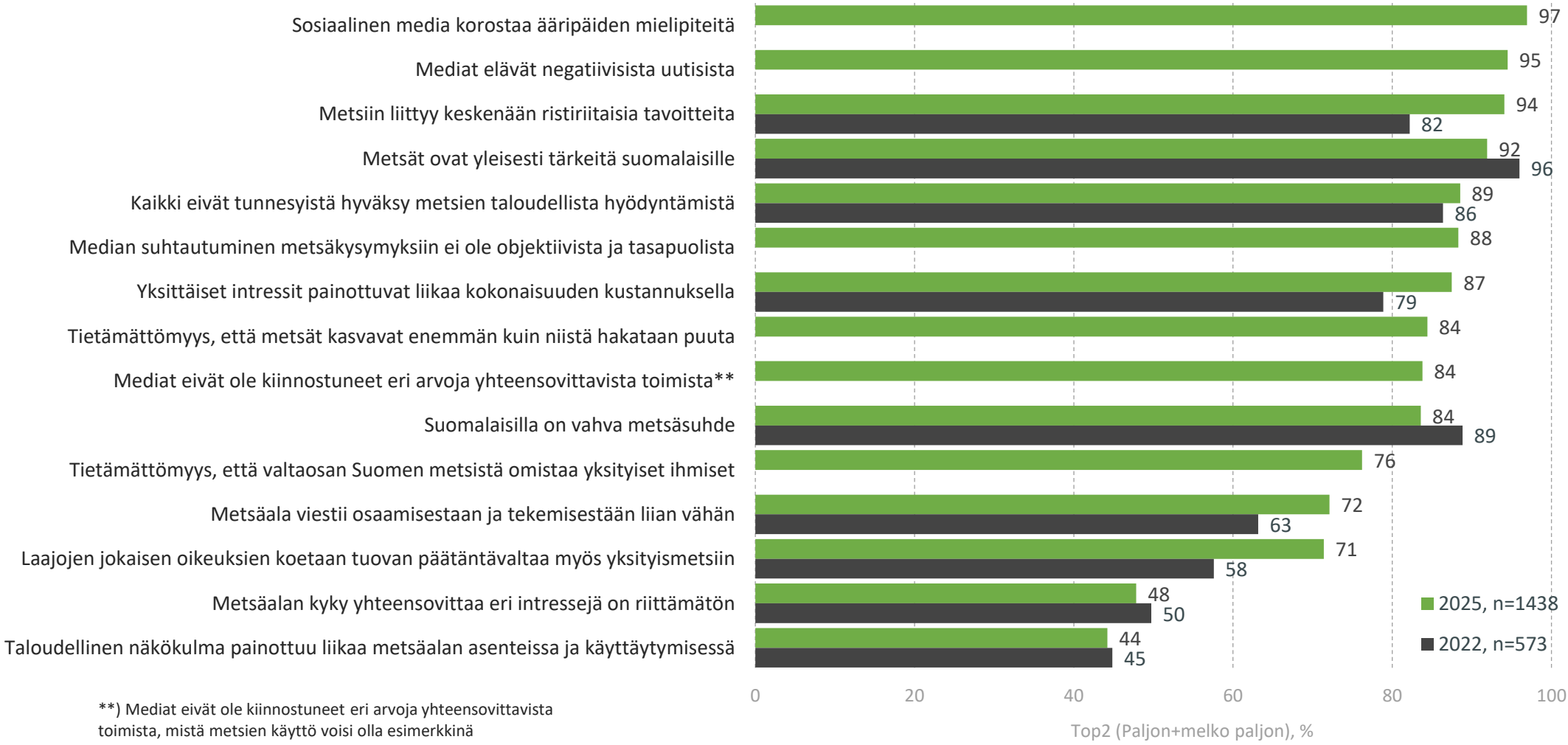
Naiset kokevat miehiä useammin, että taloudellinen asenne painottuu liikaa asenteissa ja käyttäytymisessä. Myös metsurit ovat keskimääräistä useammin tätä mieltä.

Erityisesti johtajien mielestä mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista.

**) Mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista, mistä metsien käyttö voisi olla esimerkkinä



Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi siihen, että metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on polarisoitunut Suomessa?



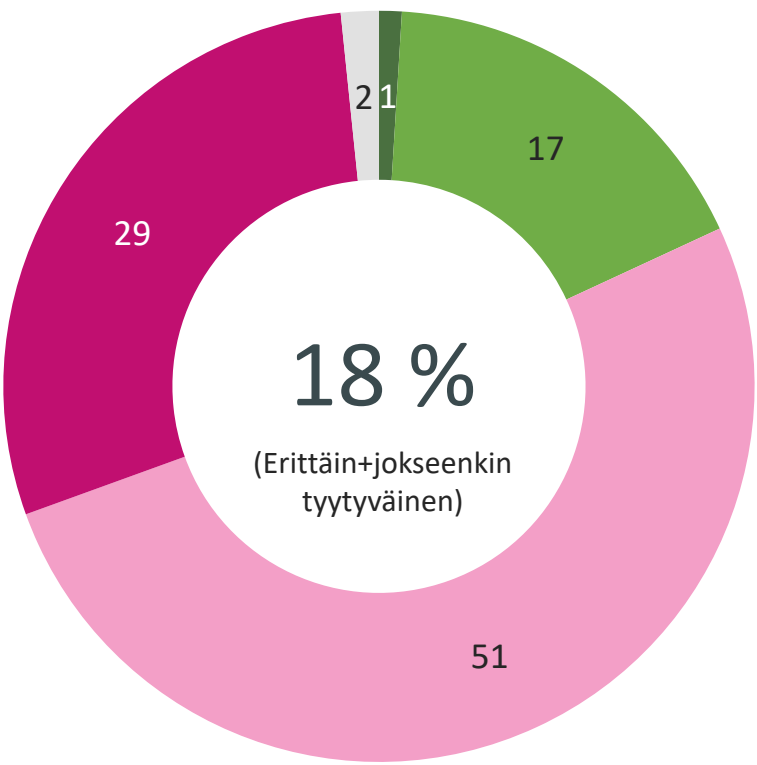
**) Mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista, mistä metsien käyttö voisi olla esimerkkinä

n=täysin samaa tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että Suomessa metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut

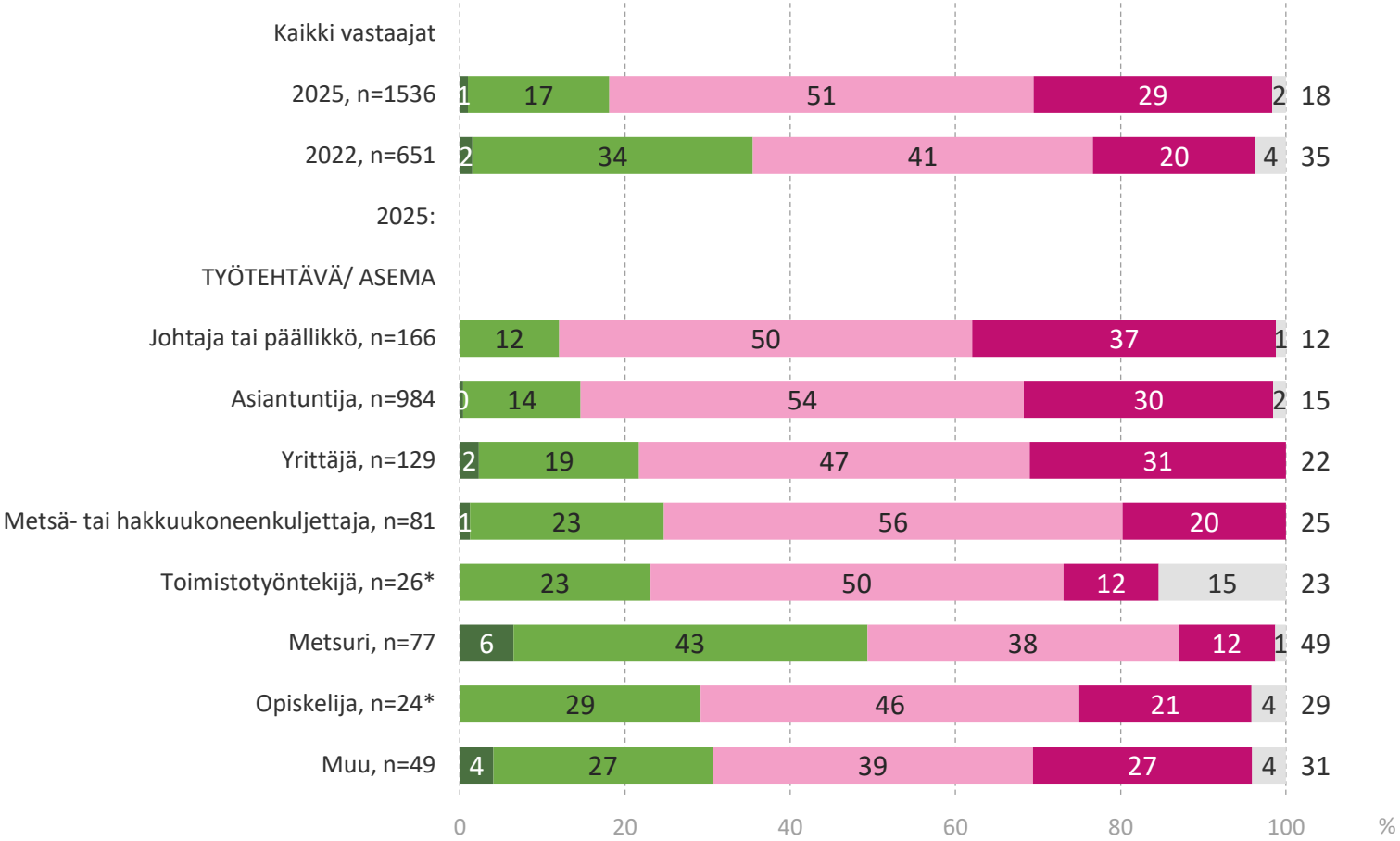


Yleisesti ottaen, miten tyytyväinen tai tyytymätön olet nykyiseen metsä uutisointiin ja metsäkeskusteluun?

■ 4 Erittäin tyytyväinen ■ 3 Jokseenkin tyytyväinen ■ 2 Jokseenkin tyytymätön ■ 1 Erittäin tyytymätön ■ En osaa sanoa Top2

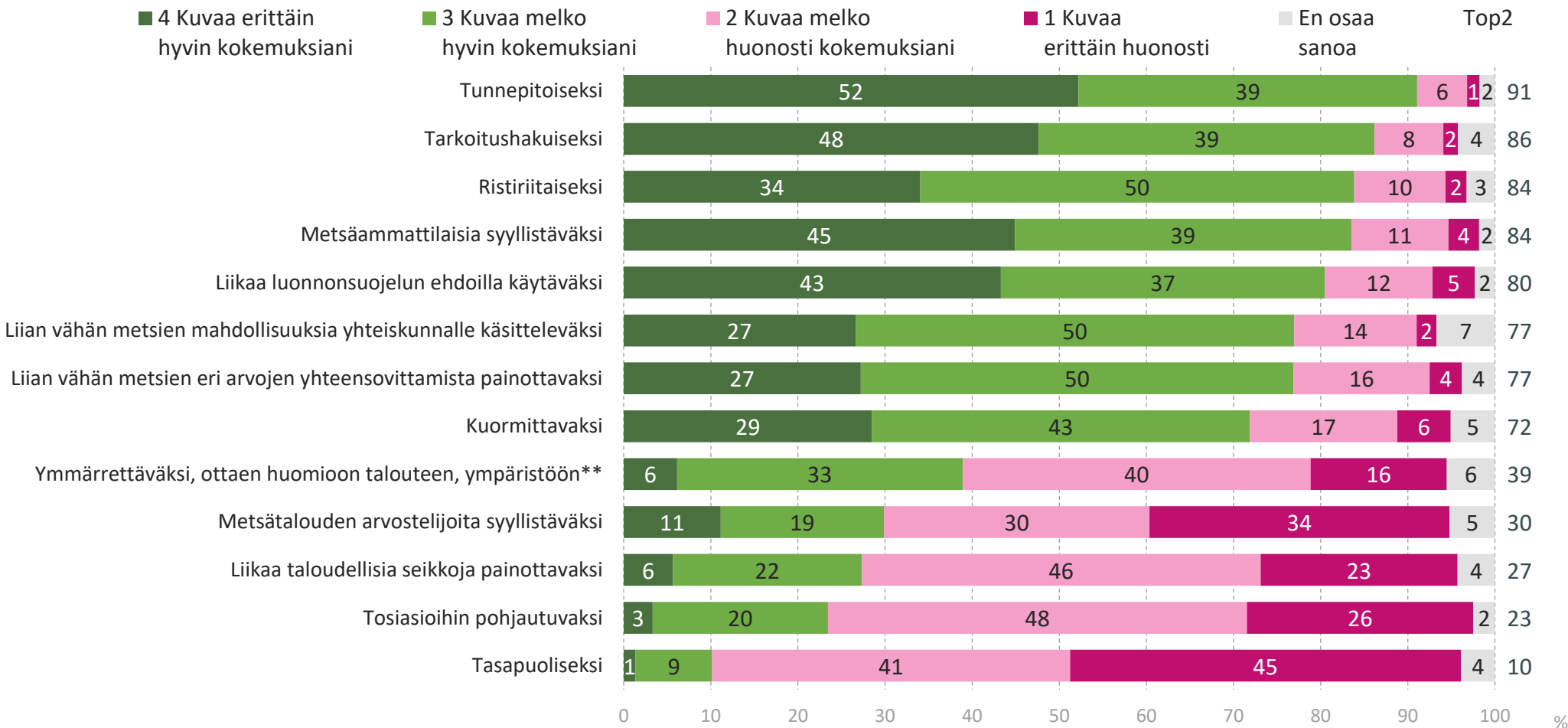


n=kaikki vastaajat





Millaiseksi koet metsä-uutisoinnin ja yhteiskunnassa käytävän metsäkeskustelun?



Metsäteollisuuden palveluksessa olevat kokevat keskustelun muita useammin kuormittavaksi ja metsäammattilaisia syylistäväksi.

Keskustelu katsotaan tarkoitushakuiseksi erityisesti johtajien ja sahateollisuuden sekä metsänhoito-yhdistysten palveluksessa olevien keskuudessa.

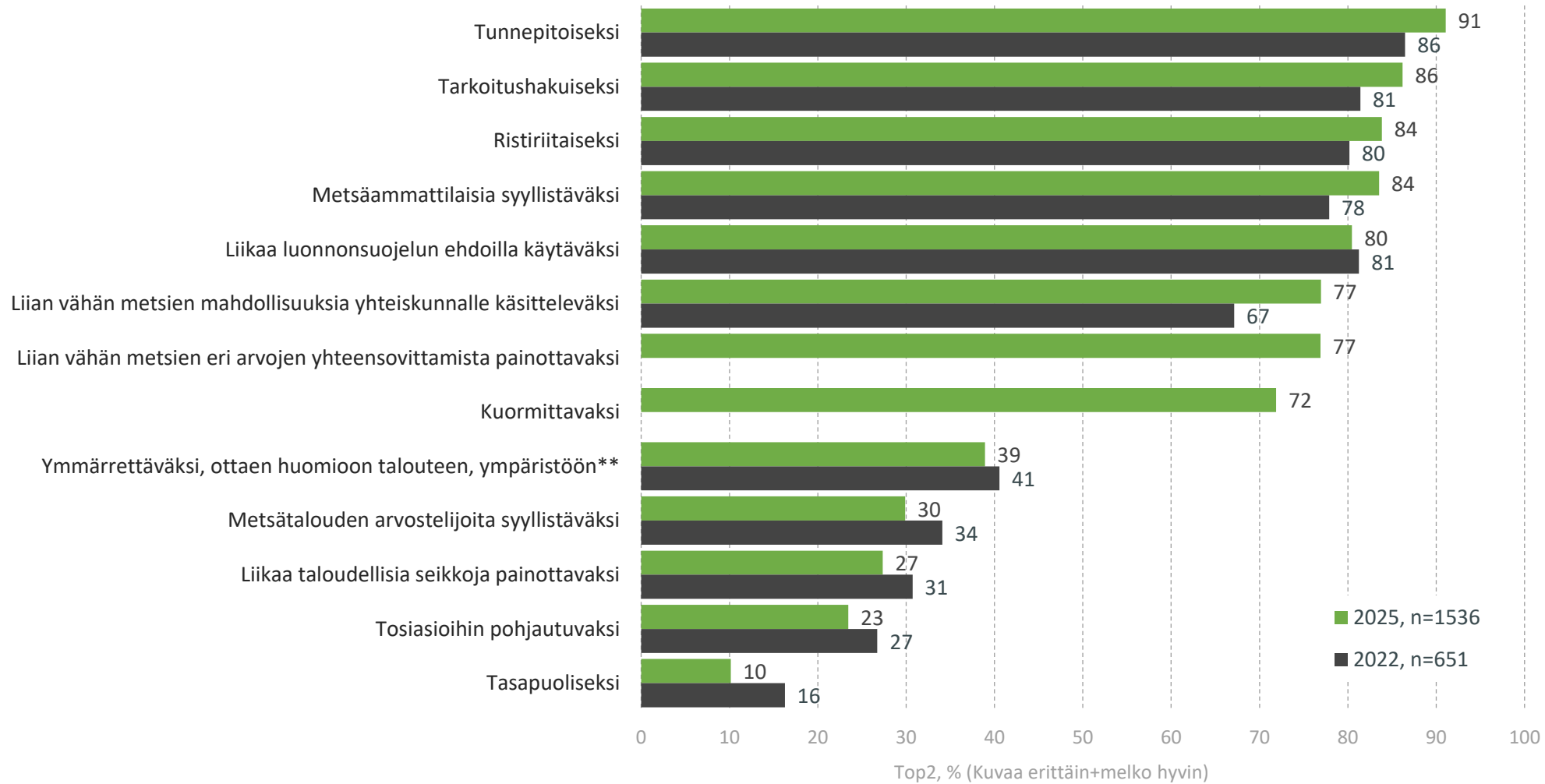
Yrittäjät katsovat muita useammin, että keskustelu on liikaa luonnonsuojelun ehdoilla käytävää.

***) Ymmärrettäväksi, ottaen huomioon talouteen, ympäristöön ja yhteiskunnan muutokseen liittyvät haasteet



METSÄMIESTEN SÄÄTIÖ
ihminen ja metsä

Millaiseksi koet metsäuutisoinnin ja yhteiskunnassa käytävän metsäkeskustelun?



■ 2025, n=1536

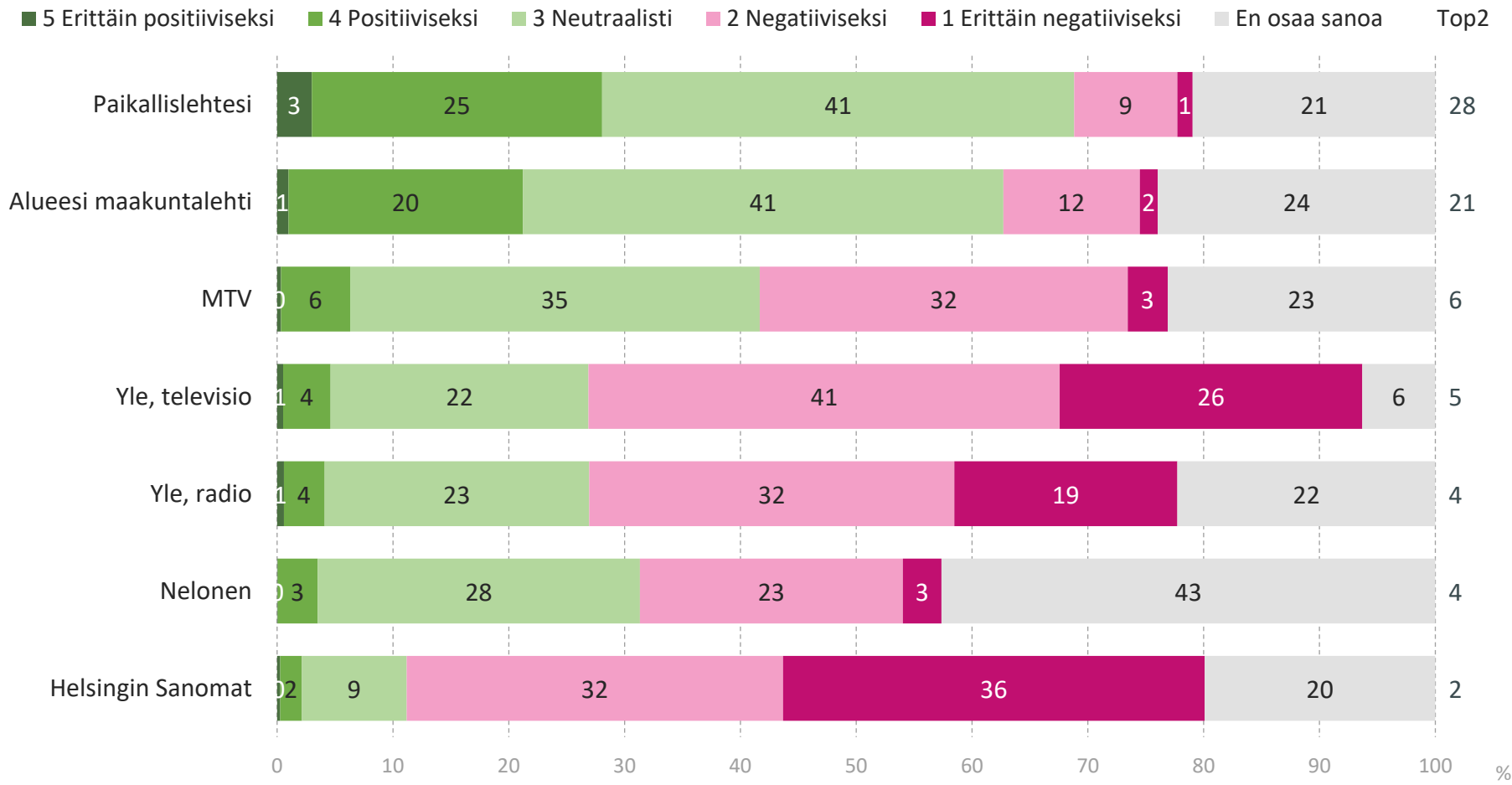
■ 2022, n=651

n=kaikki vastaajat

**) Ymmärrettäväksi, ottaen huomioon talouteen, ympäristöön ja yhteiskunnan muutokseen liittyvät haasteet



Millaiseksi koet seuraavien medioiden uutisoinnin metsäasioita?

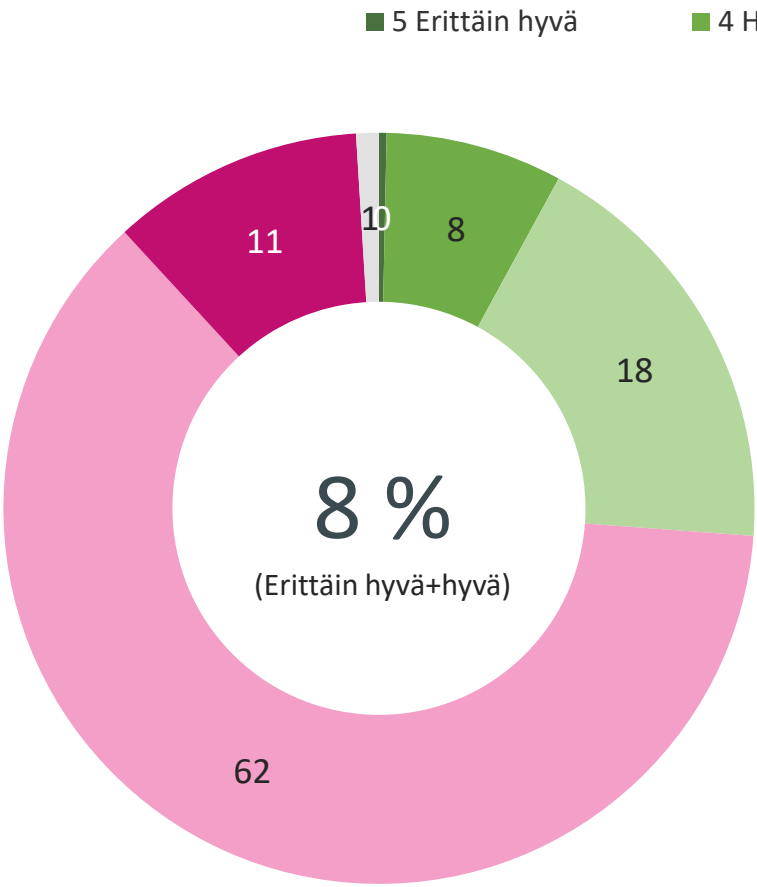


Paikallis- ja alueellinen media (lähimedia) uutisoi asioista positiivisemmin kuin valtamediat.

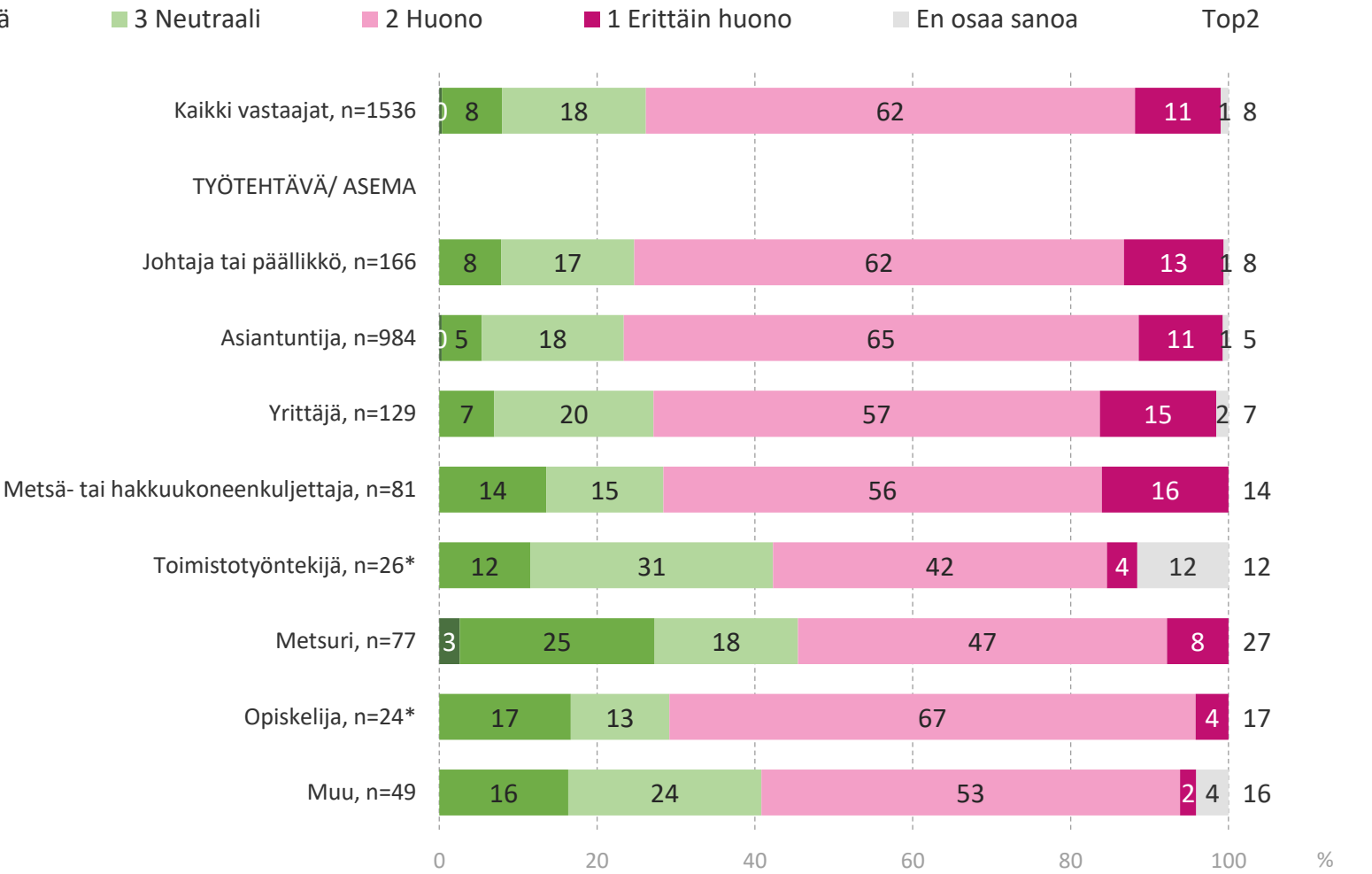
HS:n sekä Ylen television metsäasioinnin uutisointi nähdään vielä negatiivisempänä erityisesti johtajien, asiantuntijoiden ja sahateollisuuden palveluksessa olevien keskuudessa.



Millaiseksi koet metsäalan maineen mediassa?

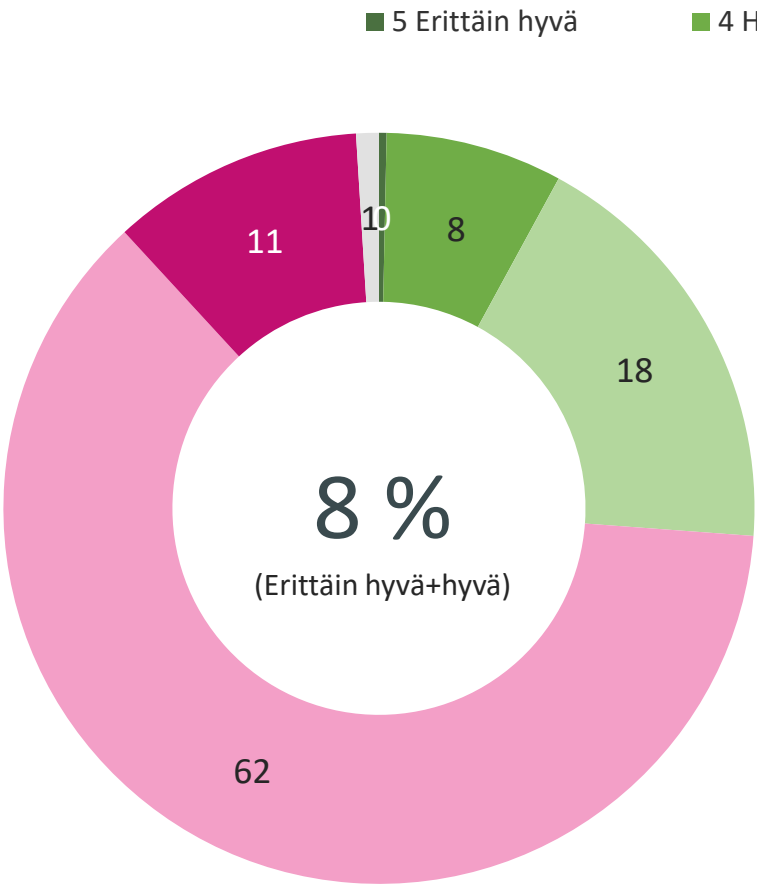


n=kaikki vastaajat

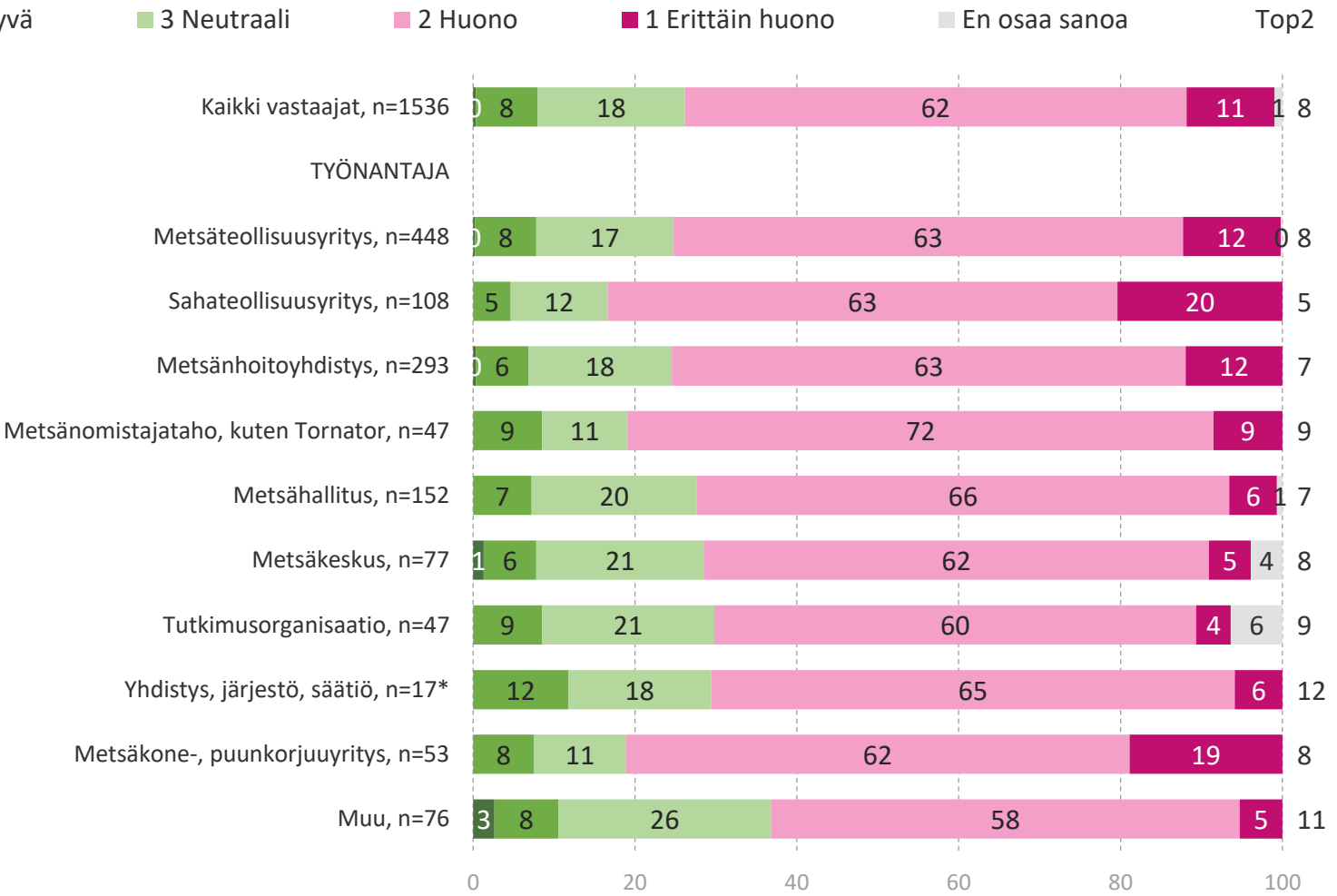




Millaiseksi koet metsäalan maineen mediassa?



n=kaikki vastaajat

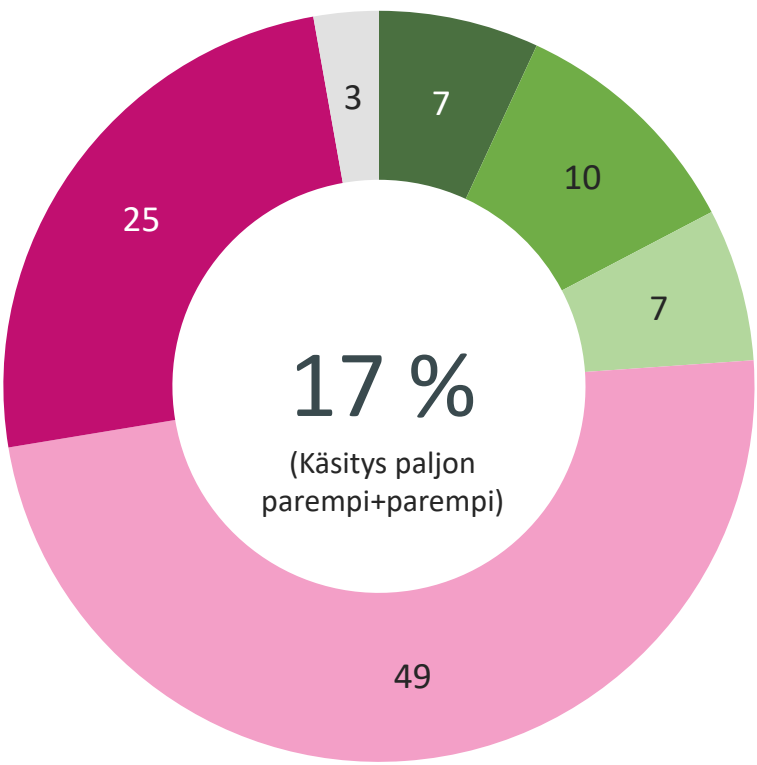


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

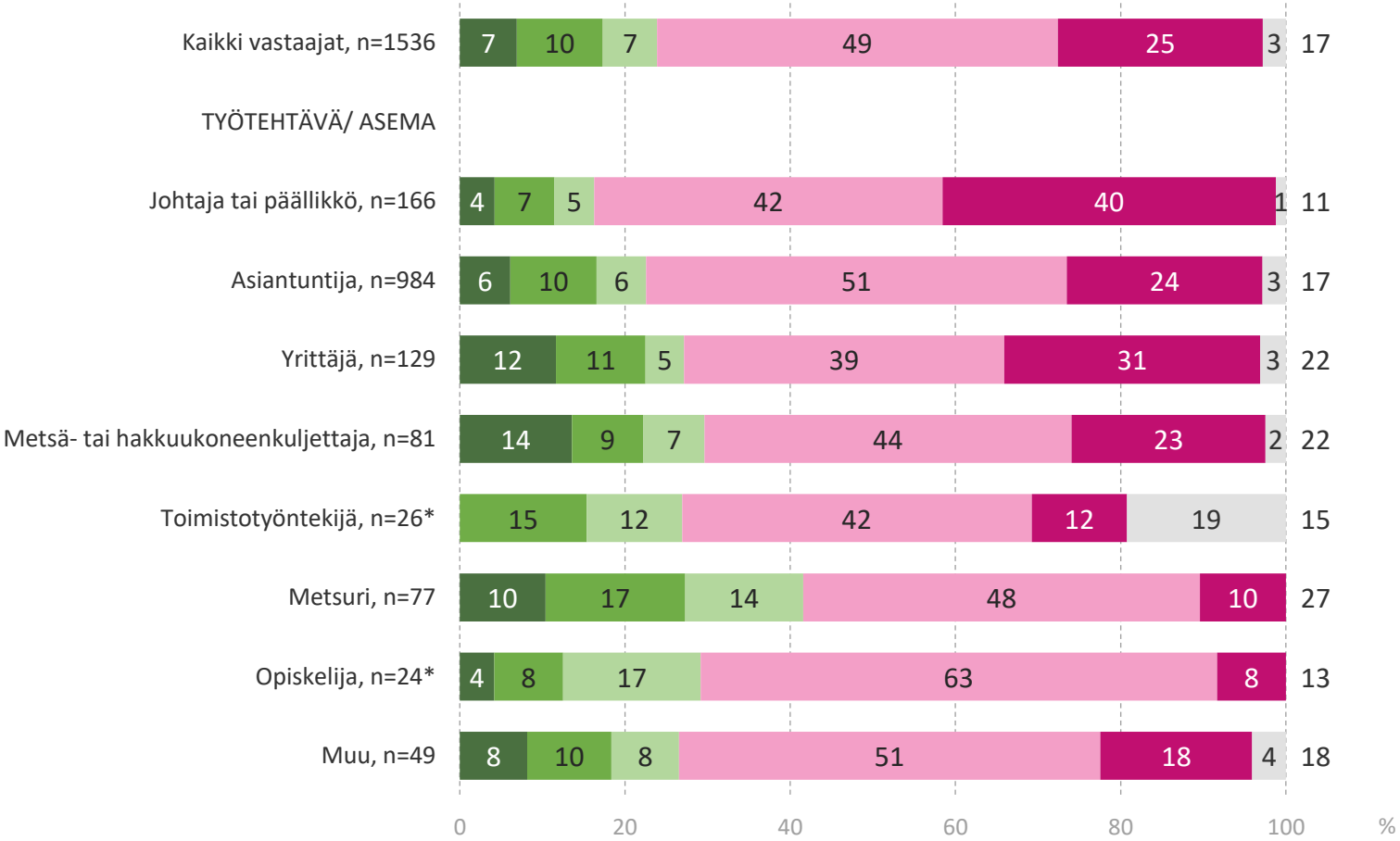


Miten hyvin median luoma kuva metsäalasta vastaa mielestäsi todellisuutta?

5 Median luoma käsitys on todellisuutta paljon parempi 4 Median luoma käsitys on todellisuutta parempi 3 Median luoma käsitys on neutraali 2 Median luoma käsitys on todellisuutta huonompi 1 Median luoma käsitys on todellisuutta paljon huonompi En osaasanoa Top2



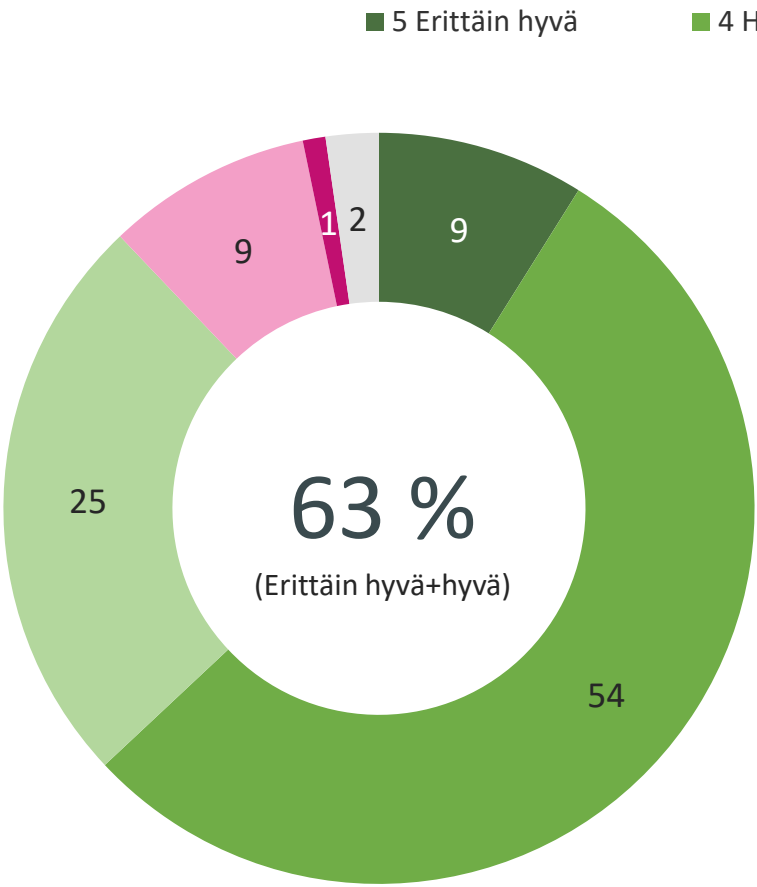
n=kaikki vastaajat



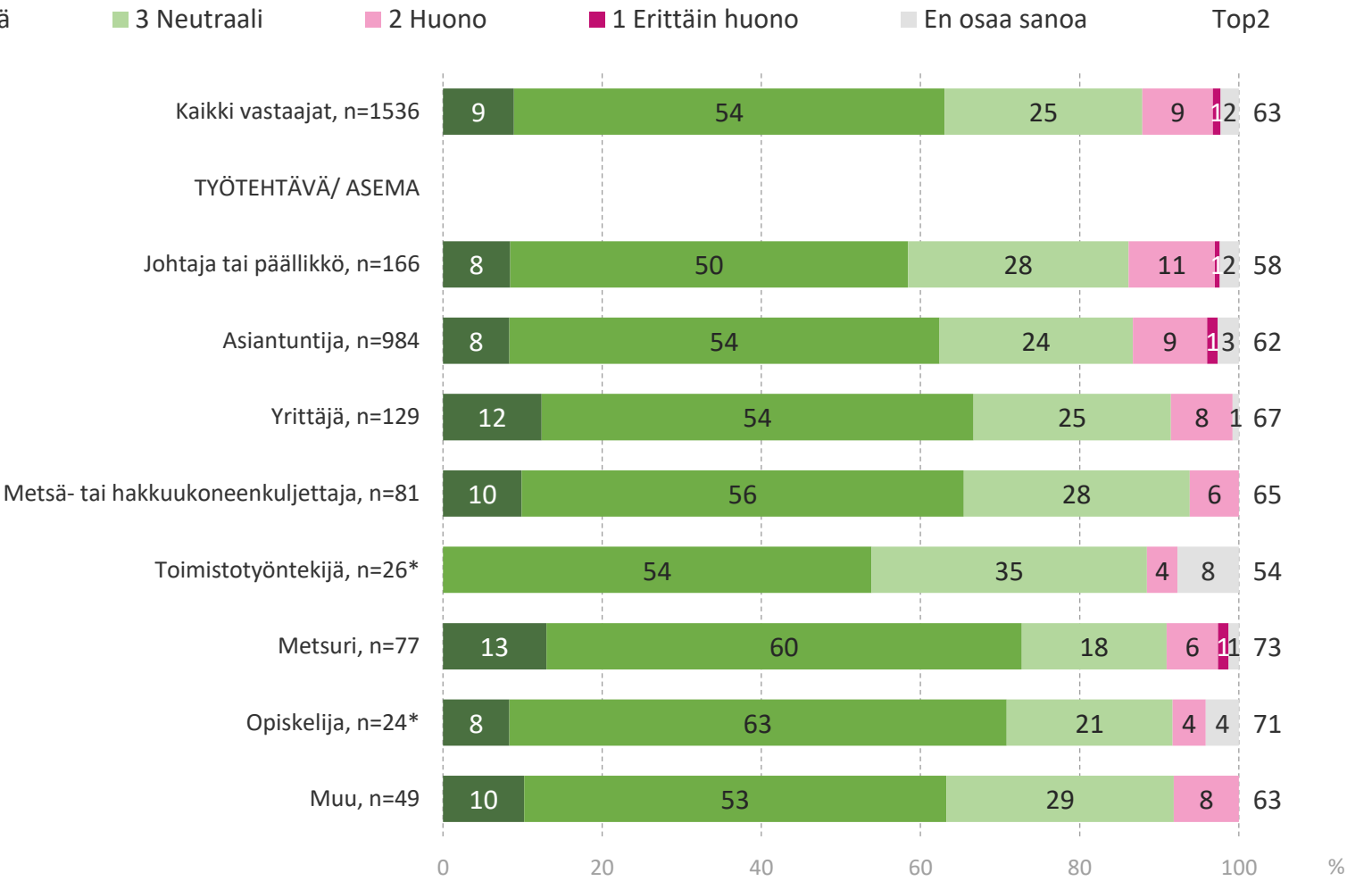
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millaisena koet metsäalan maineen työalueellasi asuvien ihmisten parissa?



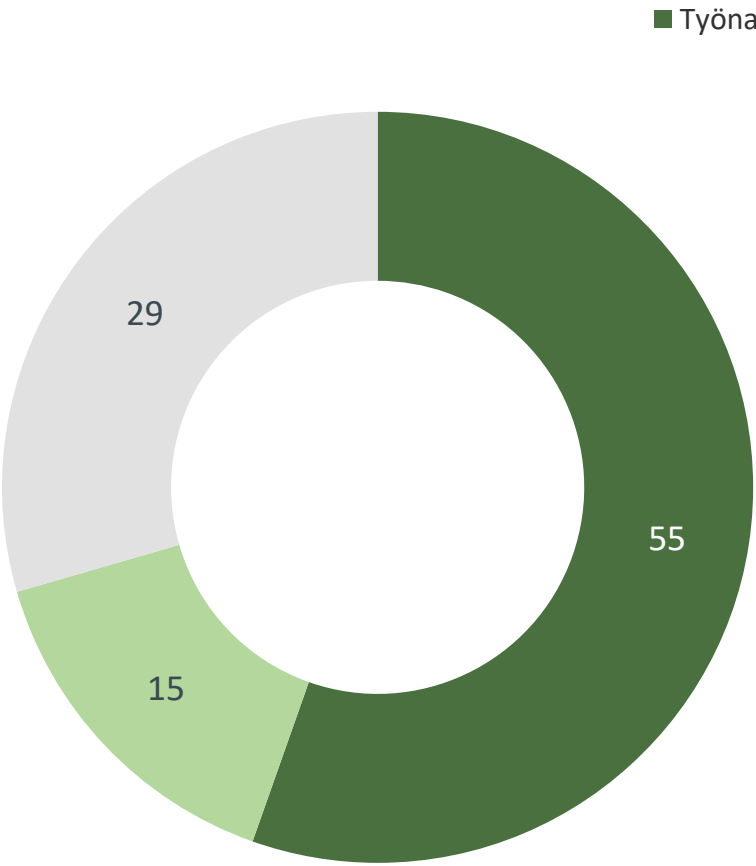
n=kaikki vastaajat



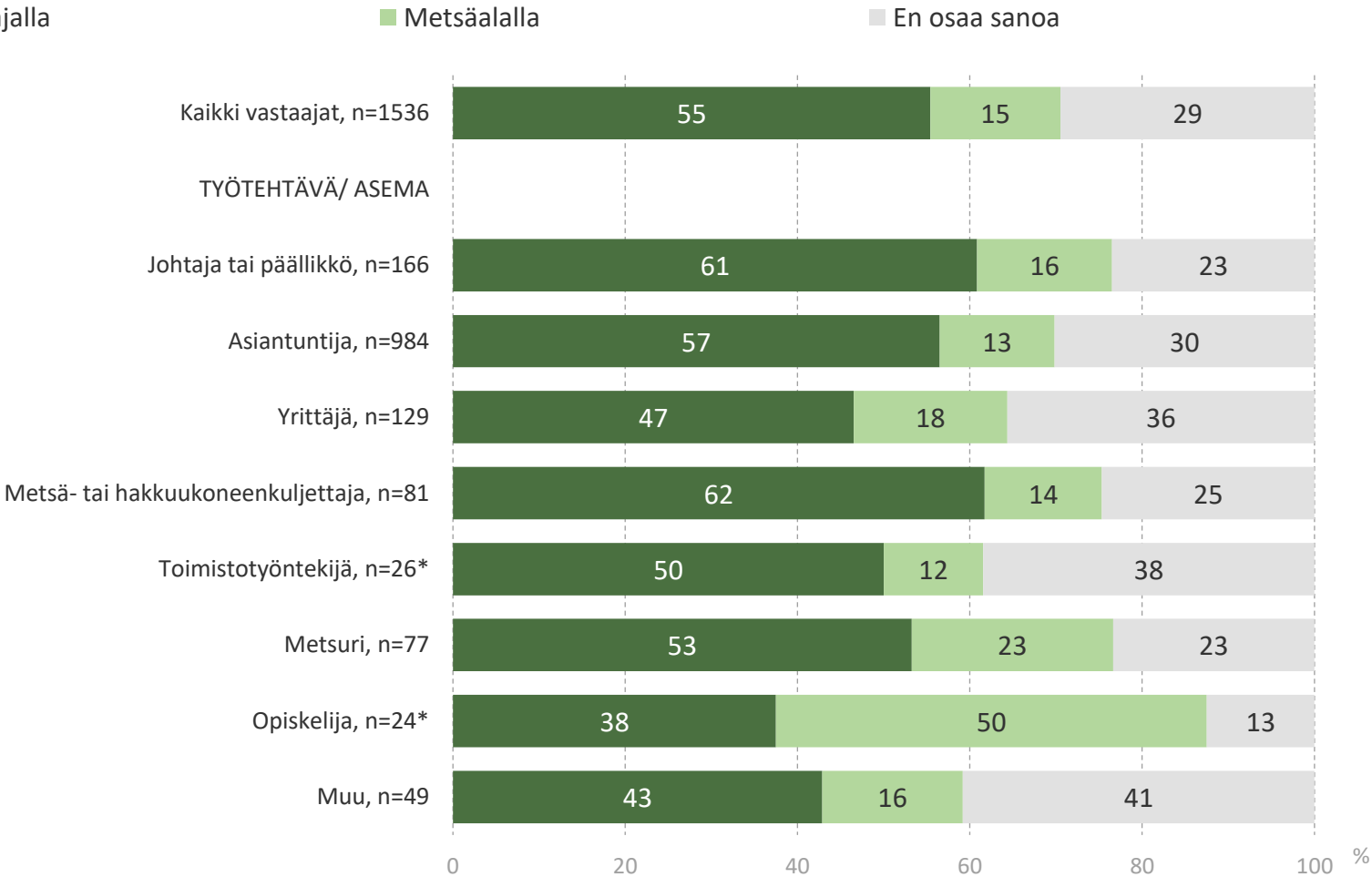
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Onko työnantajallasi vai metsäalalla mielestäsi parempi maine?



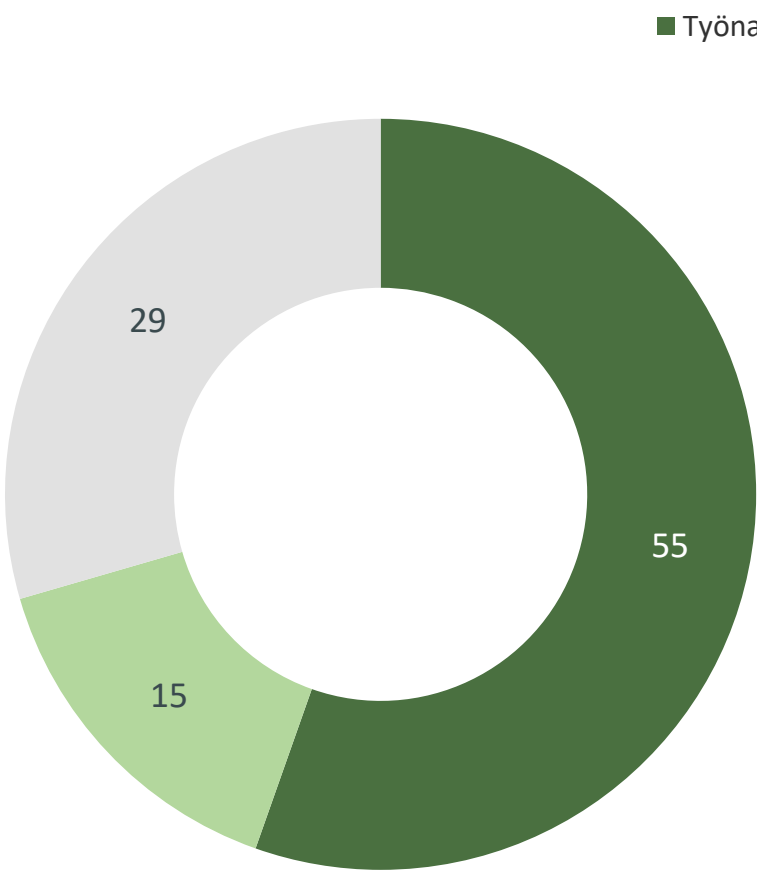
n=kaikki vastaajat



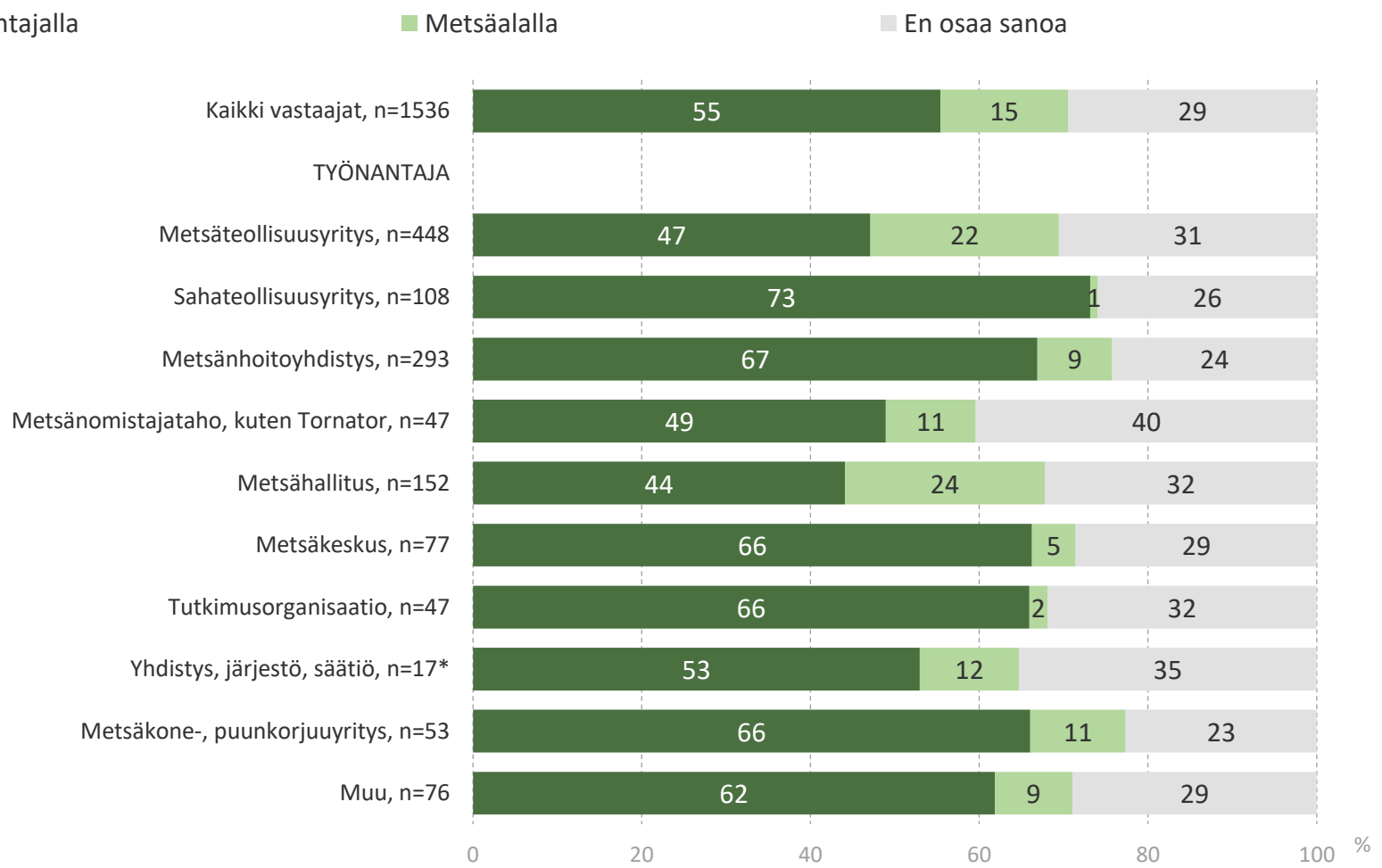
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Onko työnantajallasi vai metsäalalla mielestäsi parempi maine?



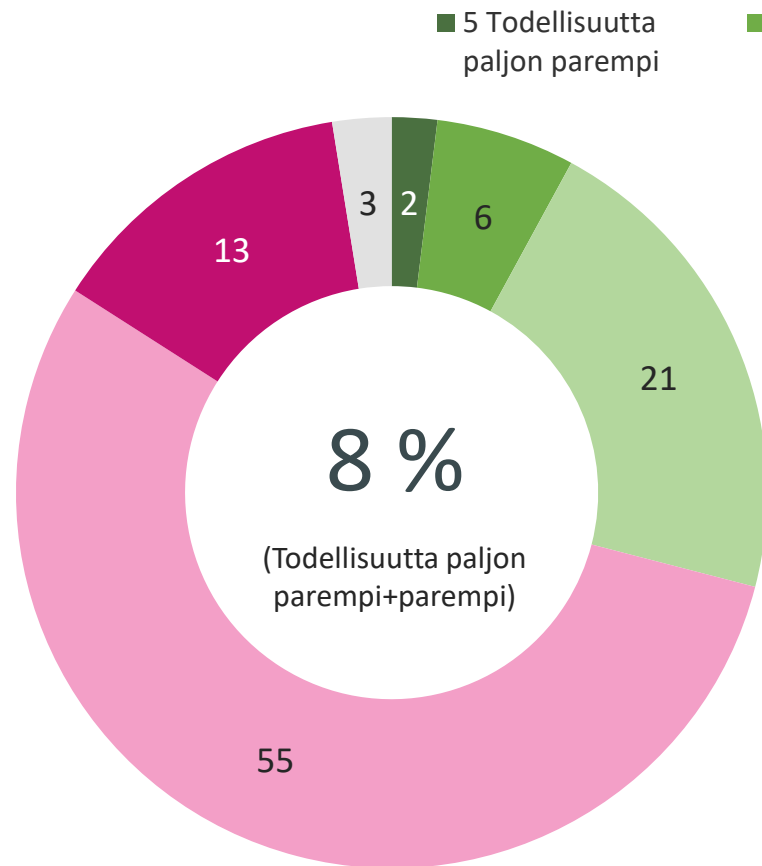
n=kaikki vastaajat



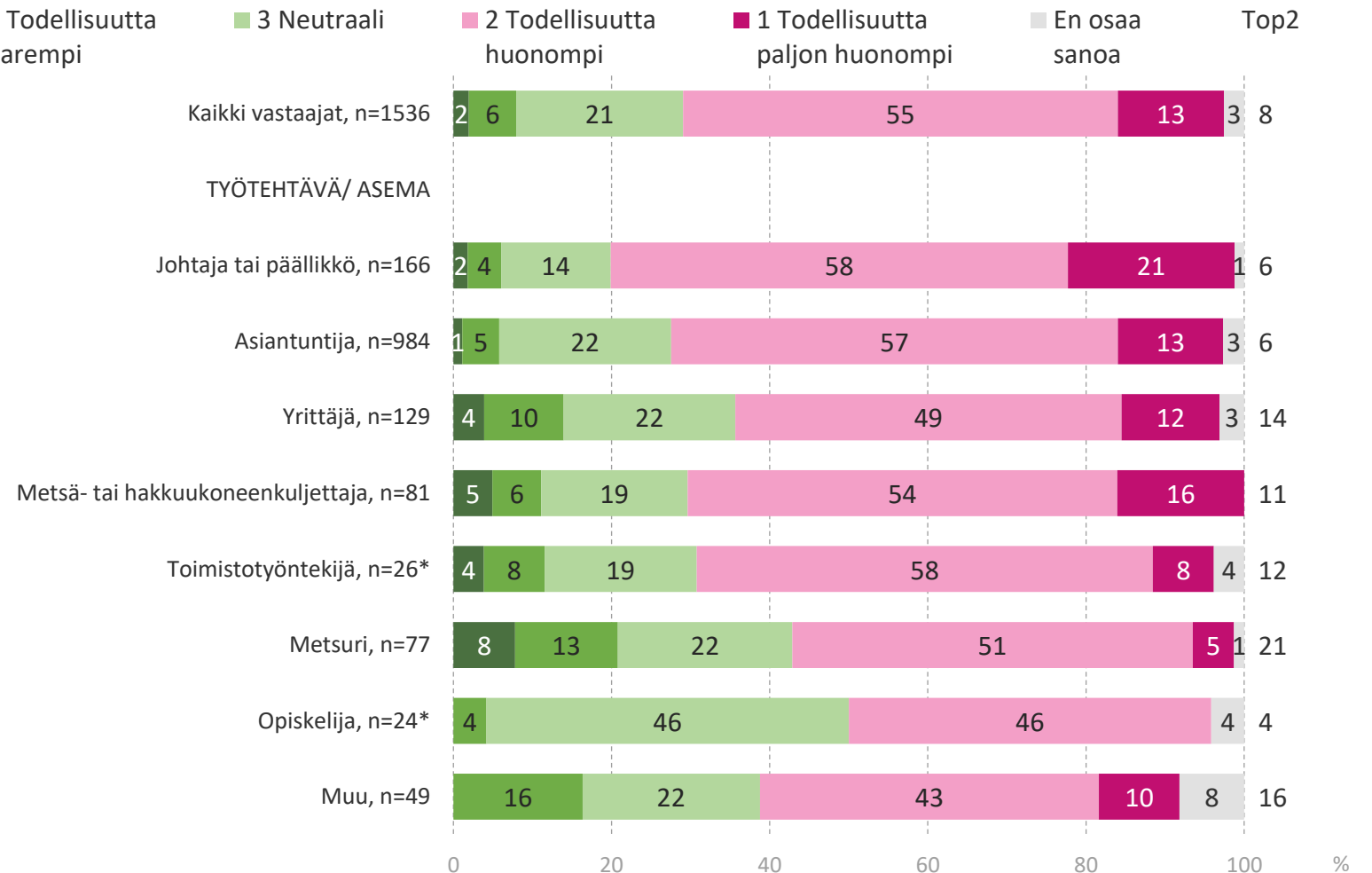
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millainen julkinen kuva metsäammattilaisista mielestäsi muodostuu?



n=kaikki vastaajat



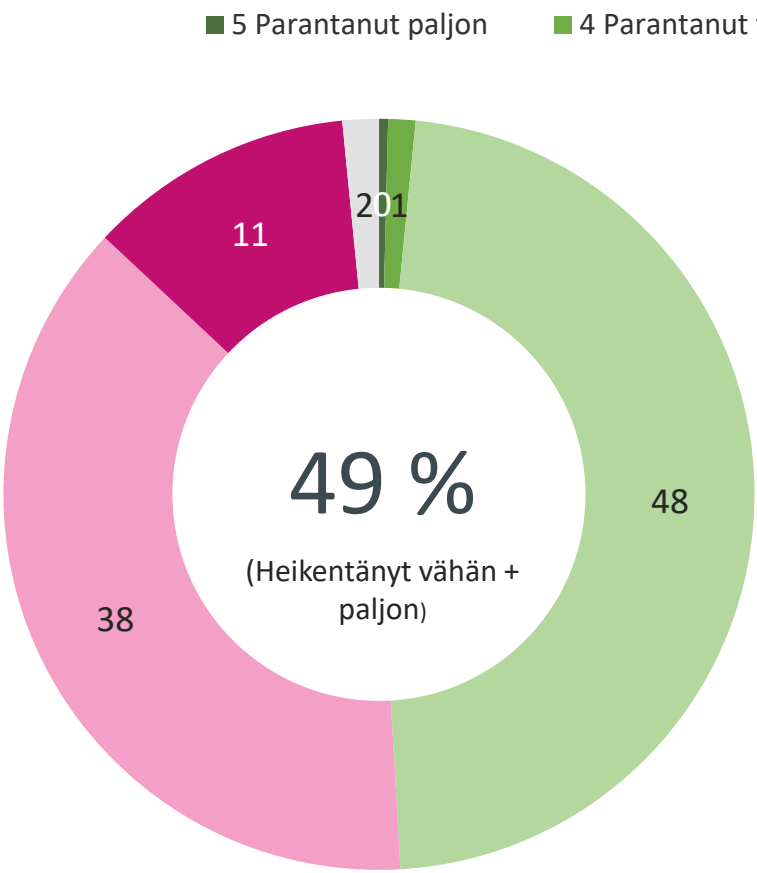
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

24.9.2025

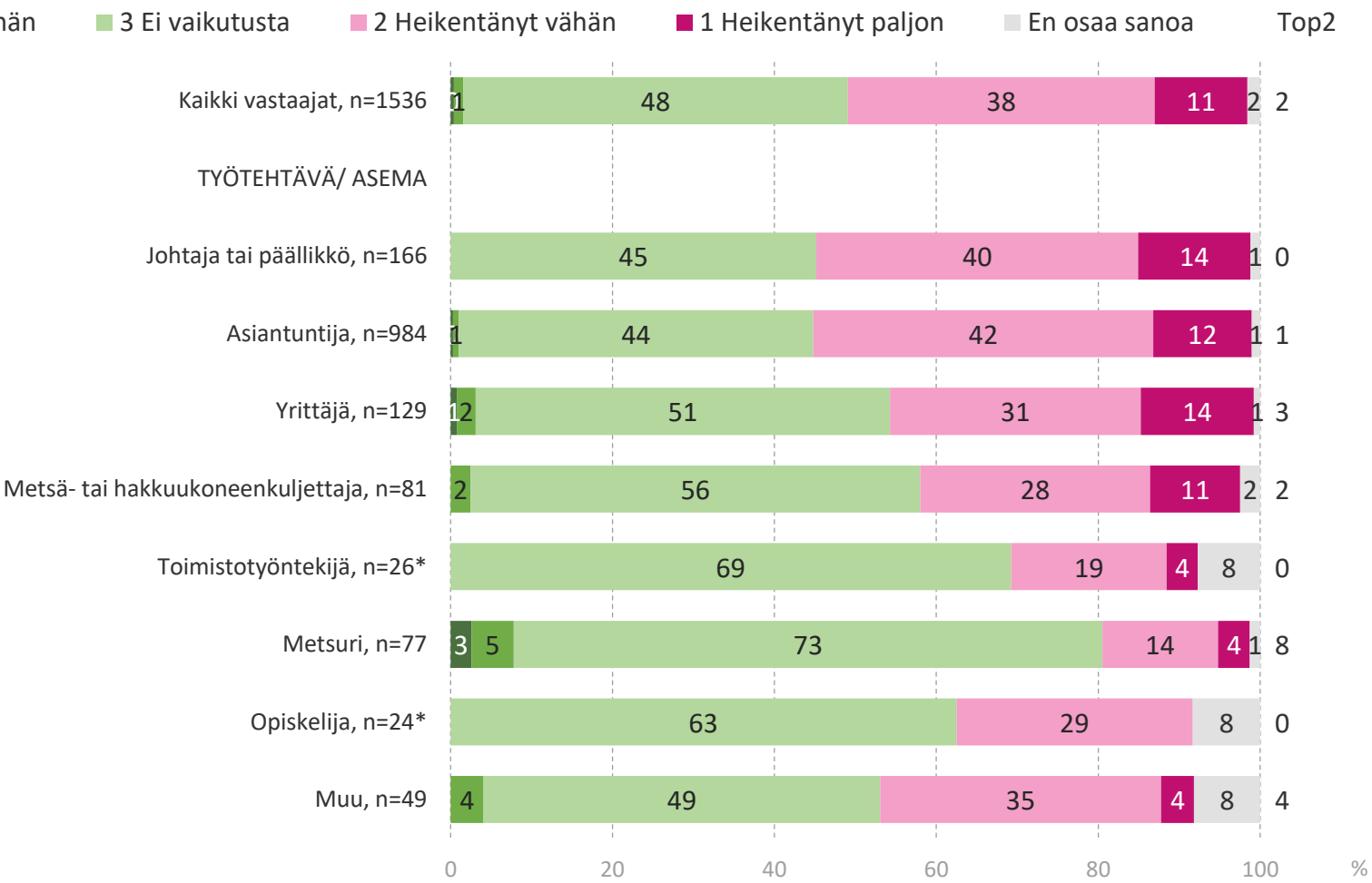
20



Miten metsä uutisointi ja julkinen metsäkeskustelu on vaikuttanut työhyvinvointiisi?



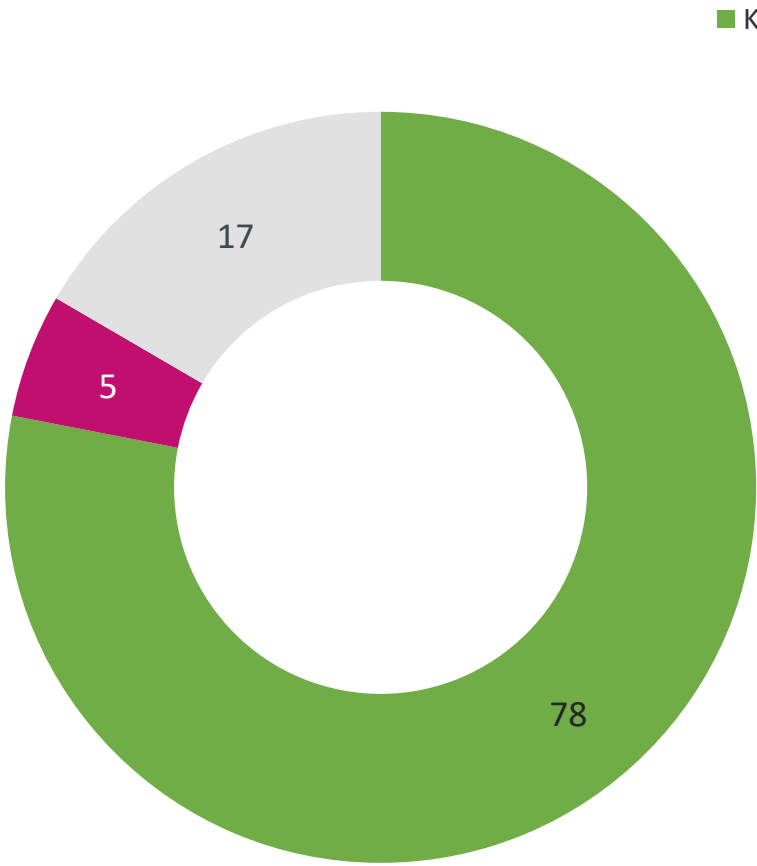
n=kaikki vastaajat



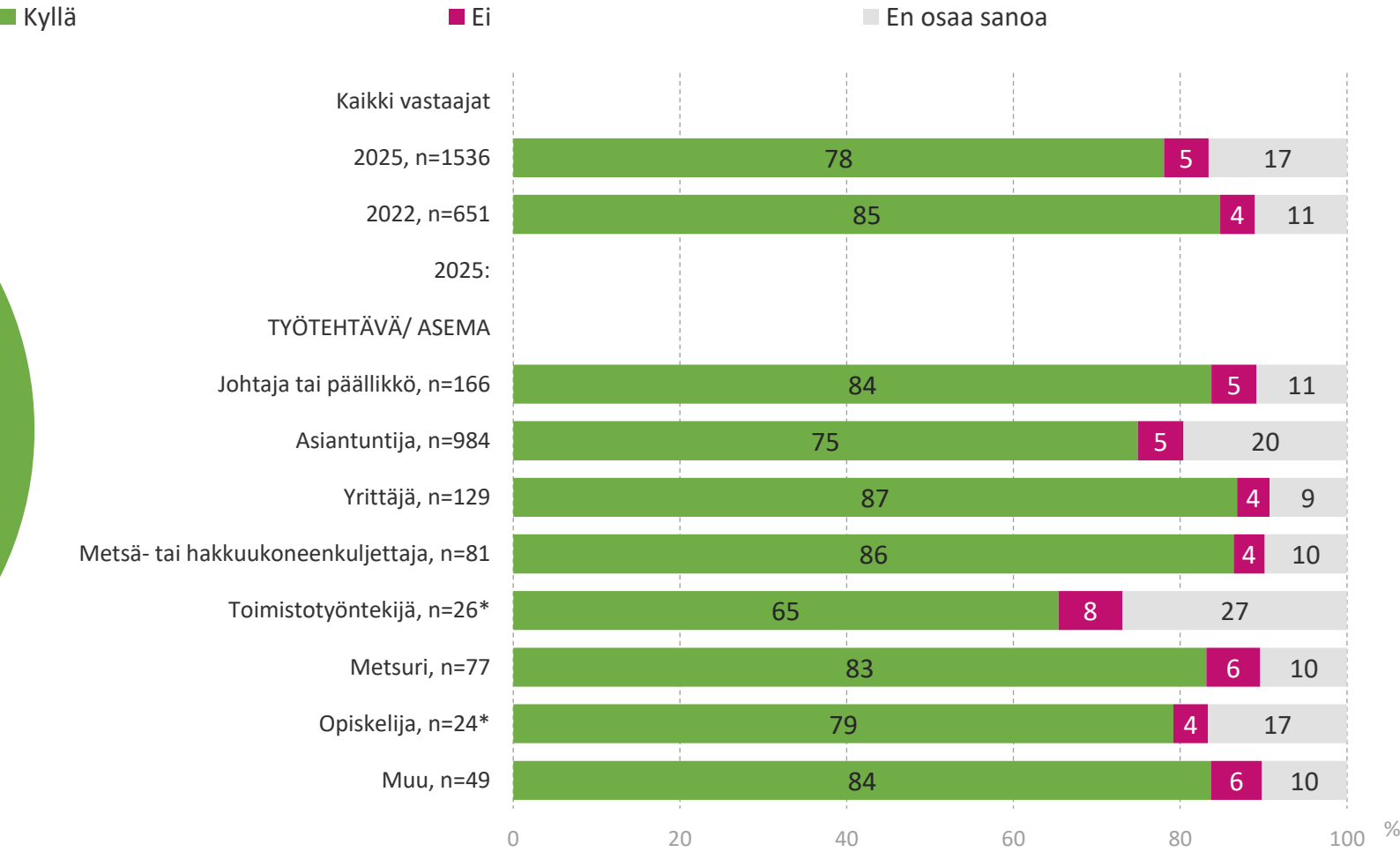
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Pitäisikö mielestäsi metsäammattilaisten osallistua julkiseen metsäkeskusteluun nykyistä enemmän?

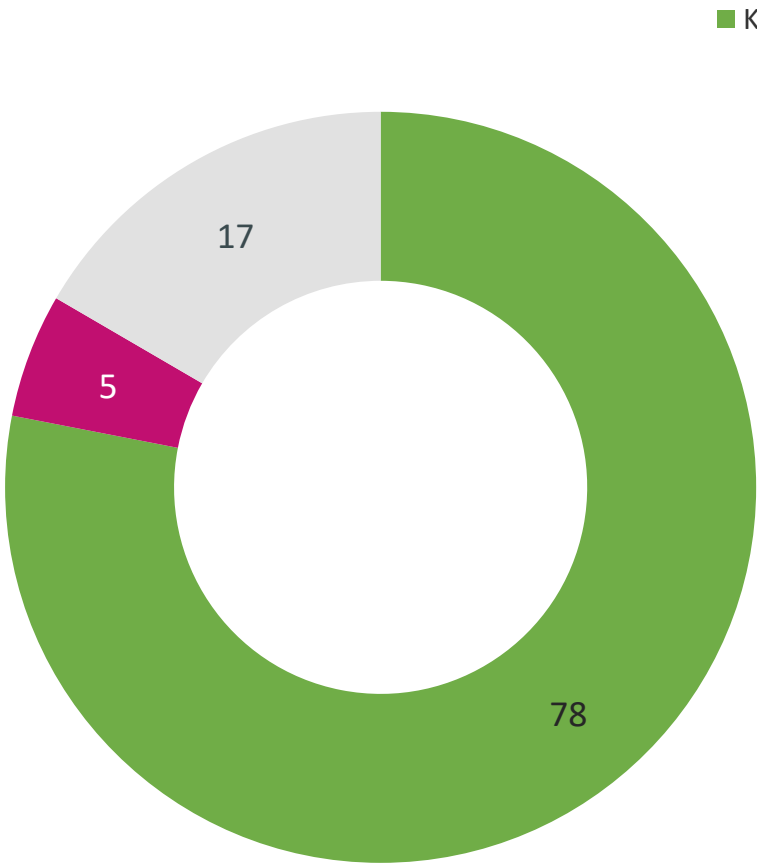


n=kaikki vastaajat

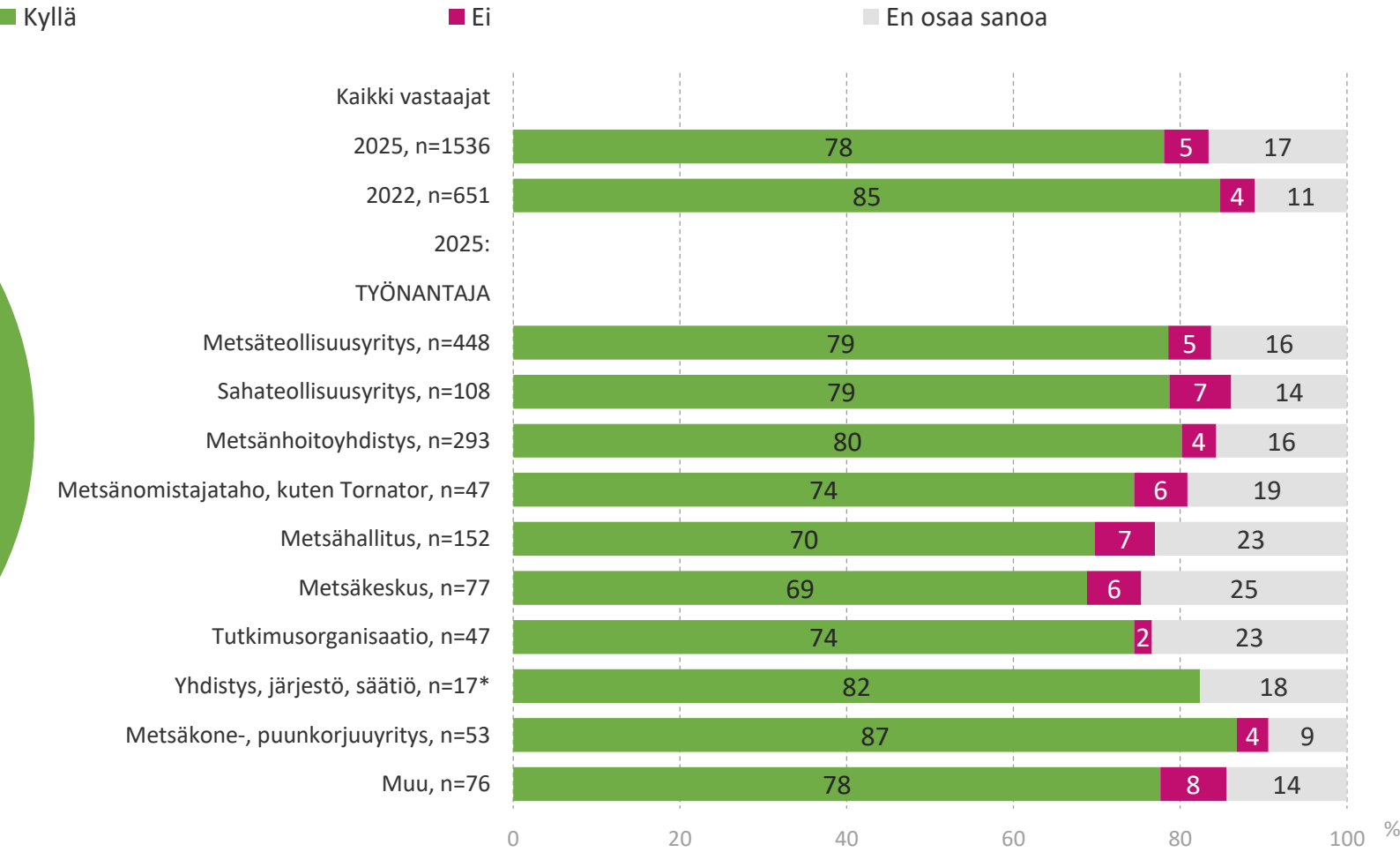




Pitäisikö mielestäsi metsäammattilaisten osallistua julkiseen metsäkeskusteluun nykyistä enemmän?



n=kaikki vastaajat

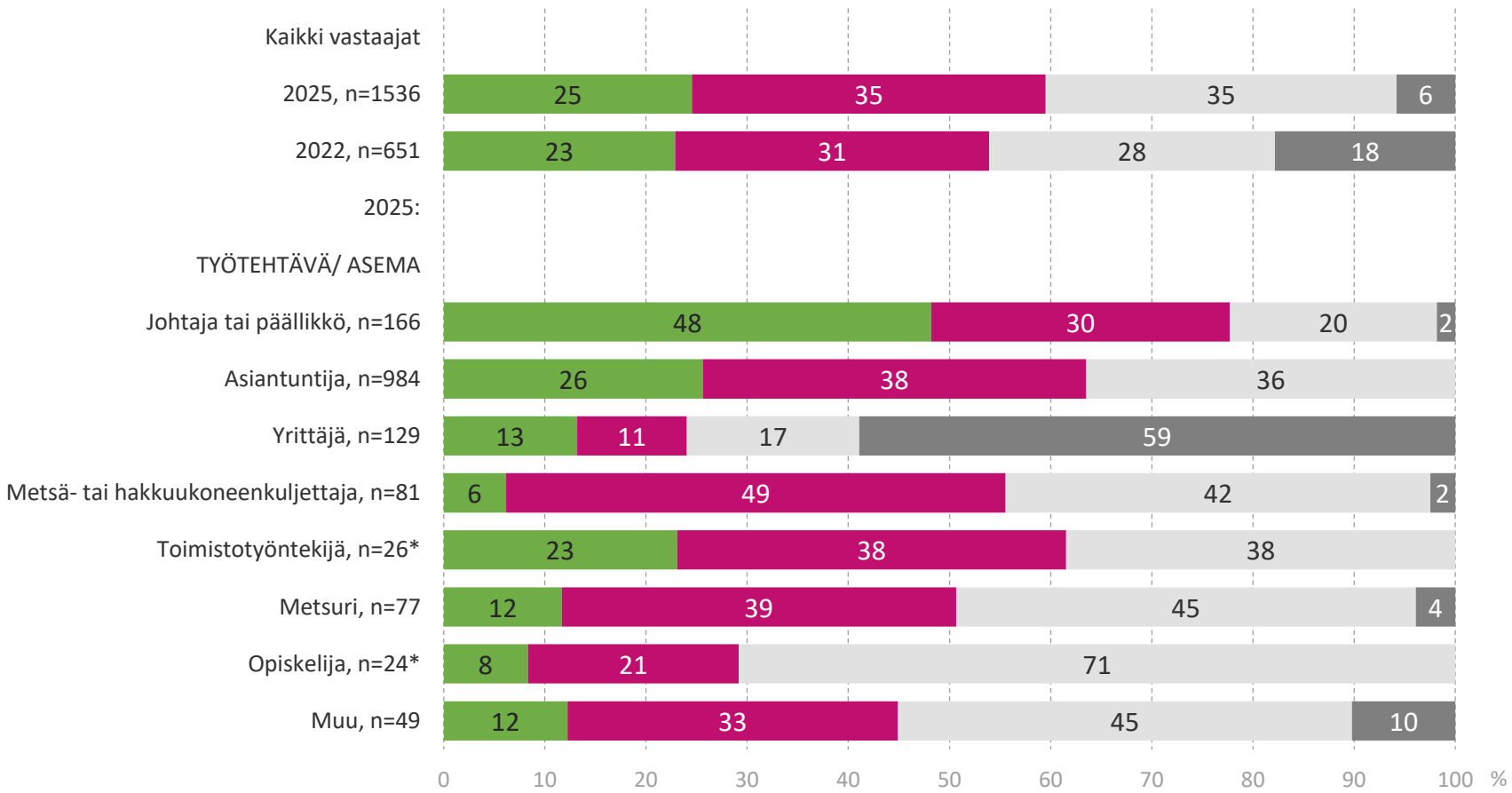


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia 24.9.2025 23



Tukeeko tai rohkaiseeko työnantajasi osallistumista julkiseen metsäkeskusteluun?

Kyllä Ei En osaa sanoa Kysymys ei koske minua, koska olen yksityisyrittäjä



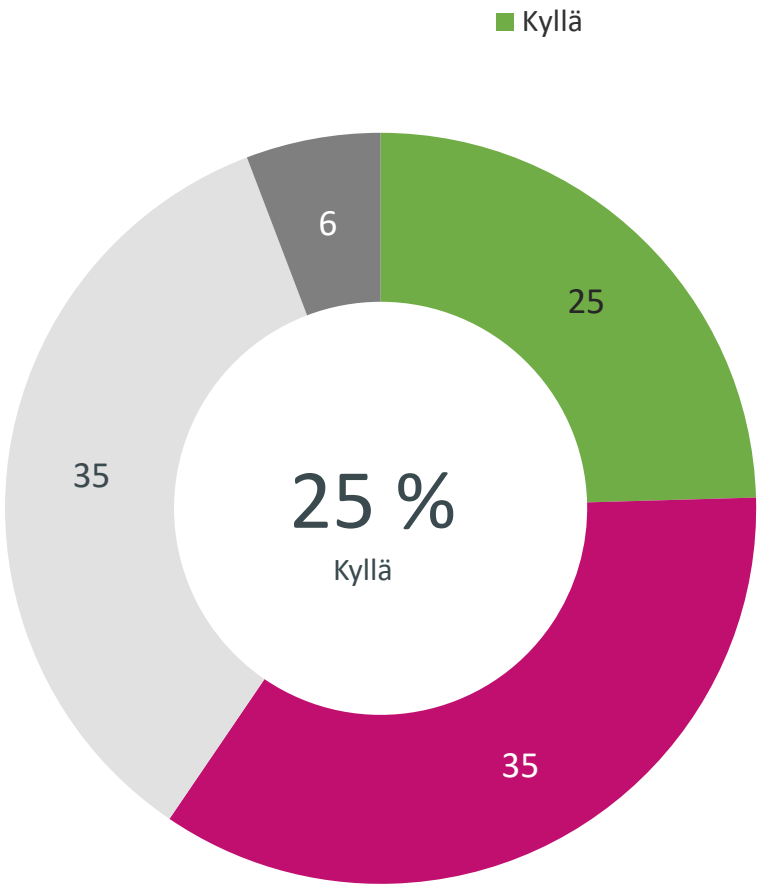
Johtajat katsovat selvästi muita useammin, että työnantaja tukee ja rohkaisee.

Asiantuntijoista suurin osa on eri mieltä.

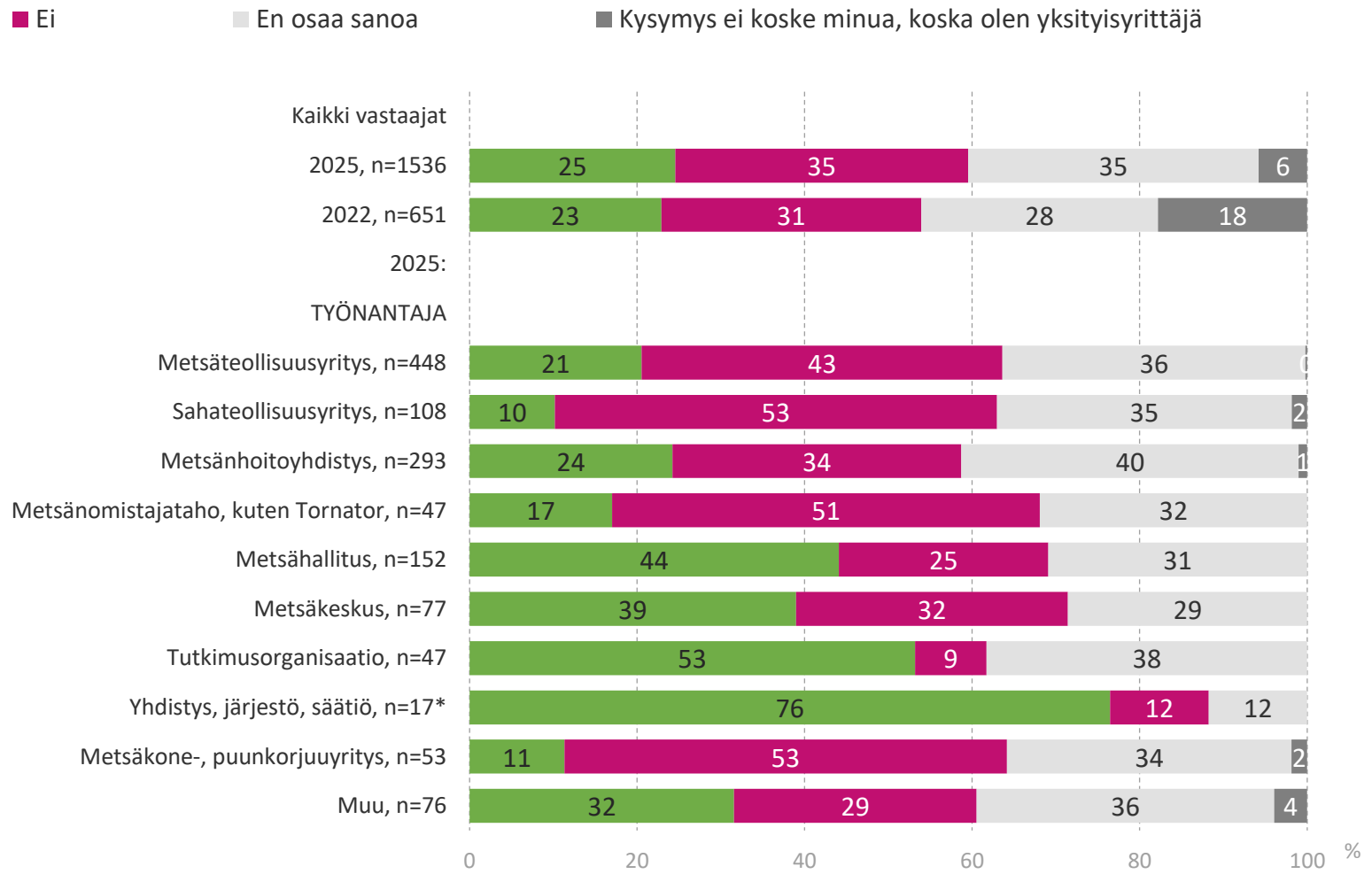
Huomioitavaa, että niiden vastaajien osuus, joilla ei ole asiasta mielipidettä, on huomattavan suuri.



Tukeeko tai rohkaiseeko työnantajasi osallistumista julkiseen metsäkeskusteluun?



n=kaikki vastaajat

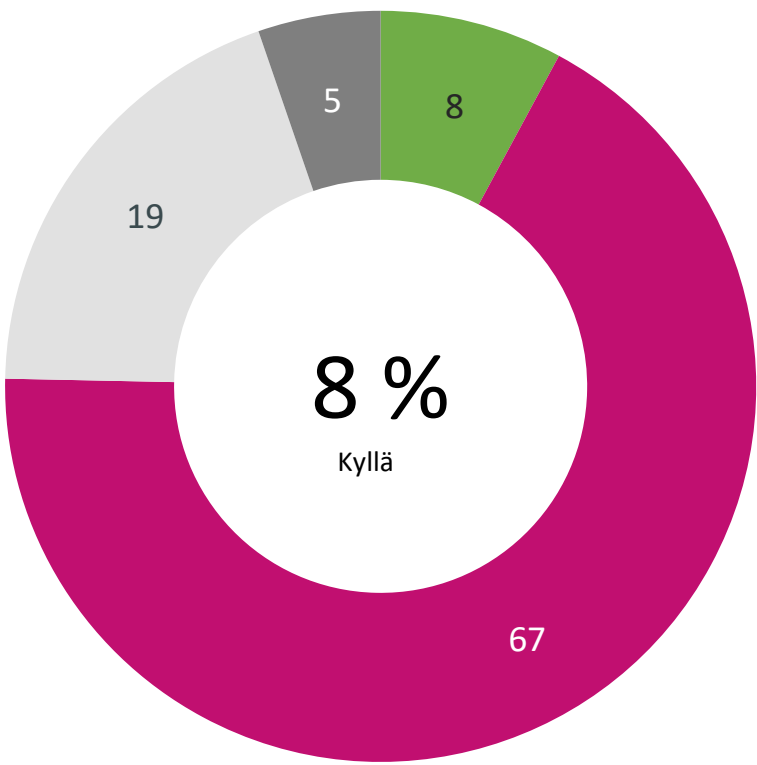


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

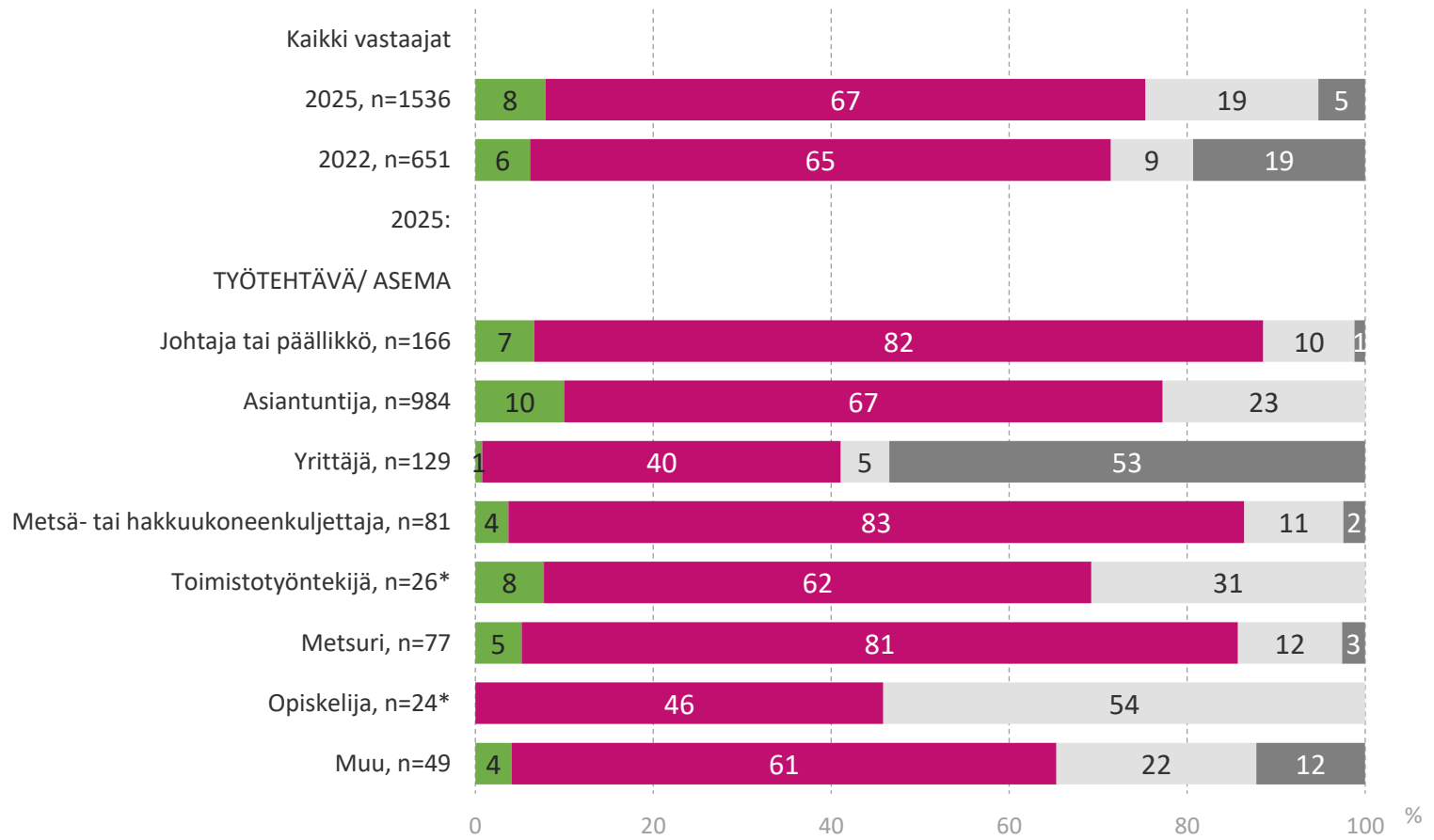


Estääkö työnantajasi suoraan tai välillisesti osallistumasta julkiseen metsäkeskusteluun?

Kyllä Ei En osaa sanoa Kysymys ei koske minua, koska olen yksityisyrittäjä



n=kaikki vastaajat

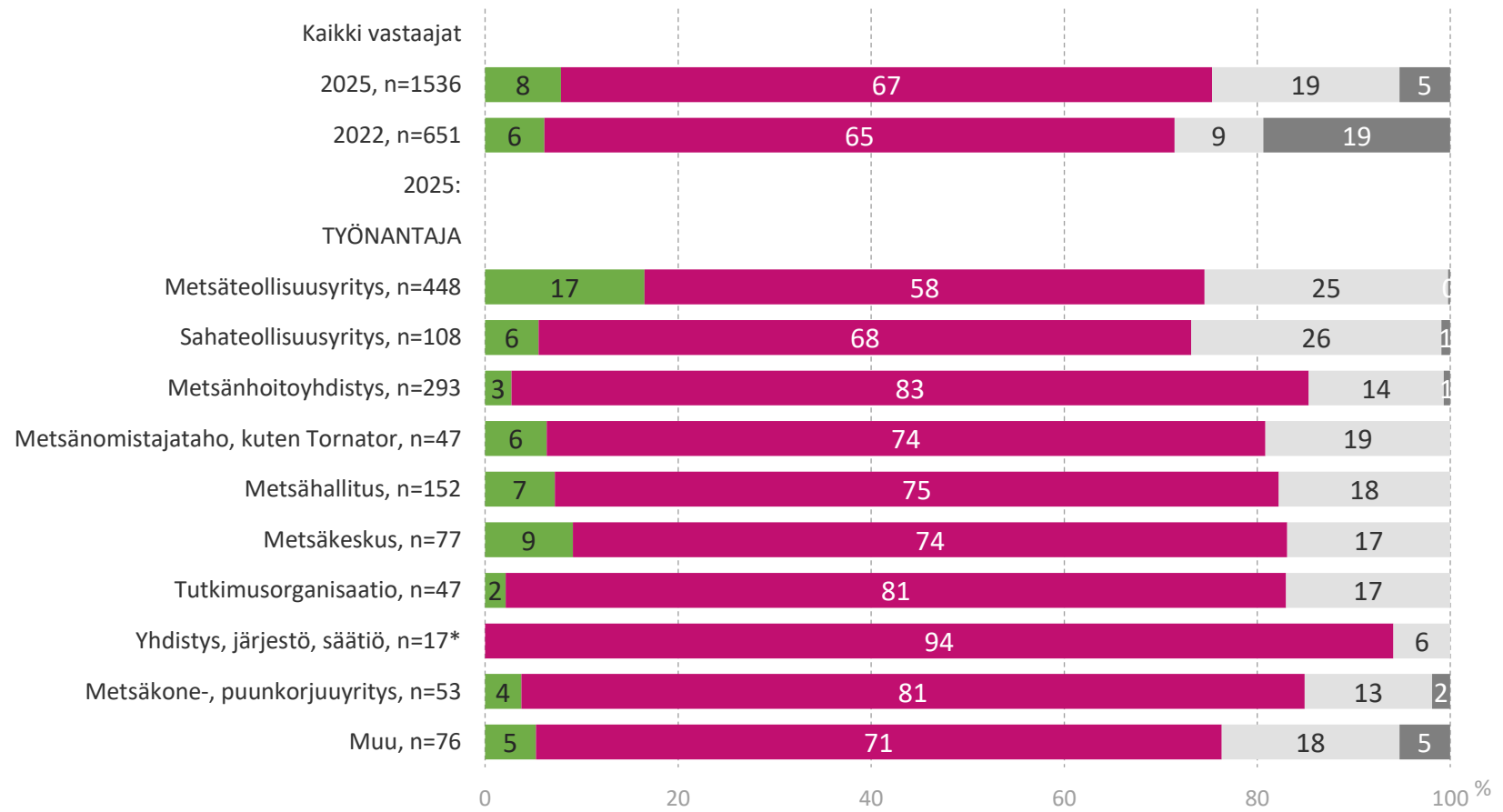


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Estääkö työnantajasi suoraan tai välillisesti osallistumasta julkiseen metsäkeskusteluun?

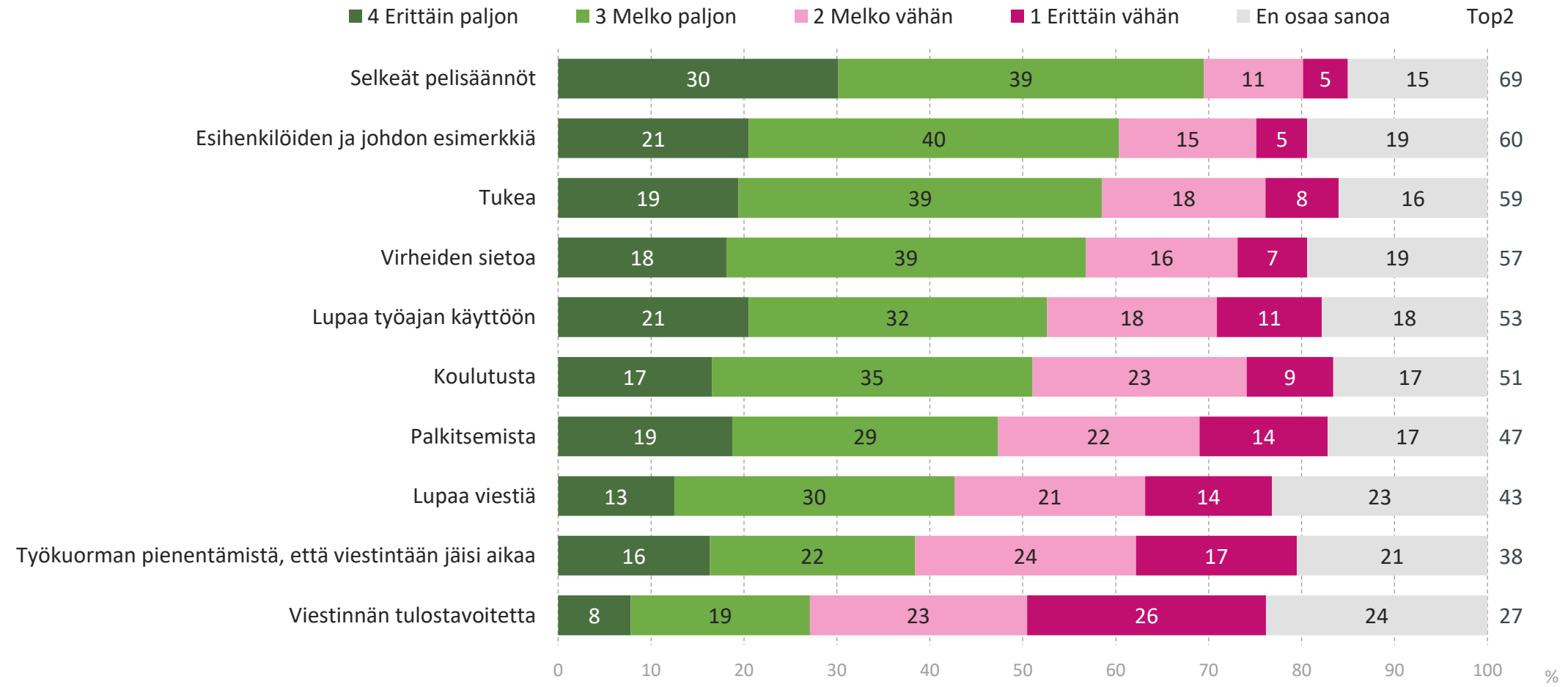
Kyllä Ei En osaa sanoa Kysymys ei koske minua, koska olen yksityisyrittäjä



Metsäteollisuusyrityksissä työskentelevät vastaajat kokevat muita selvästi useammin, että työnantaja estää heitä osallistumasta julkiseen metsäkeskusteluun.



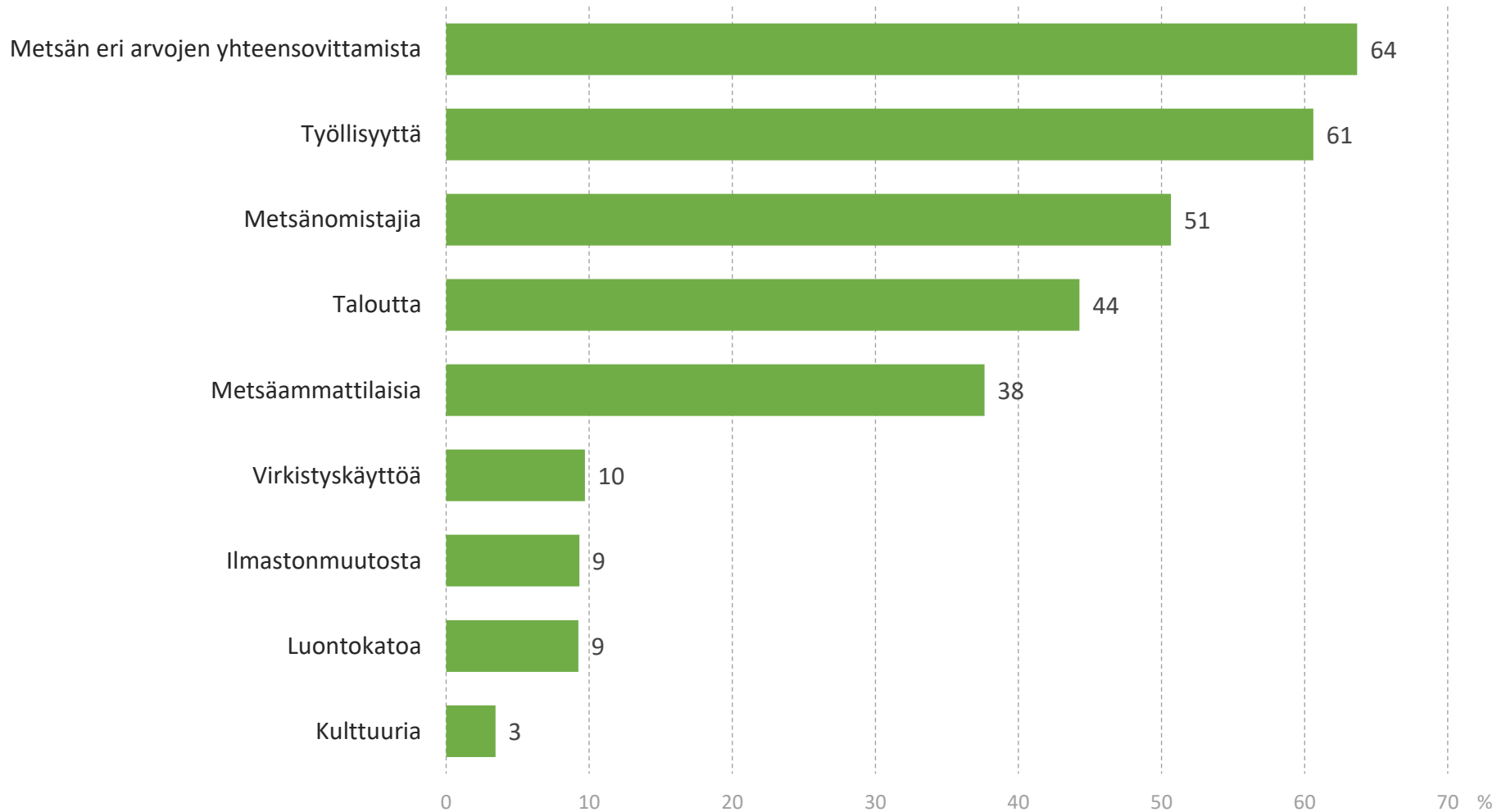
Mitä toivot työnantajaltasi, että osallistuisit enemmän julkiseen metsäkeskusteluun?





METSÄMIESTEN SÄÄTIÖ
ihminen ja metsä

Mitä seuraavista metsä uutisoinnissa ja metsäkeskustelussa pitäisi käsitellä enemmän?



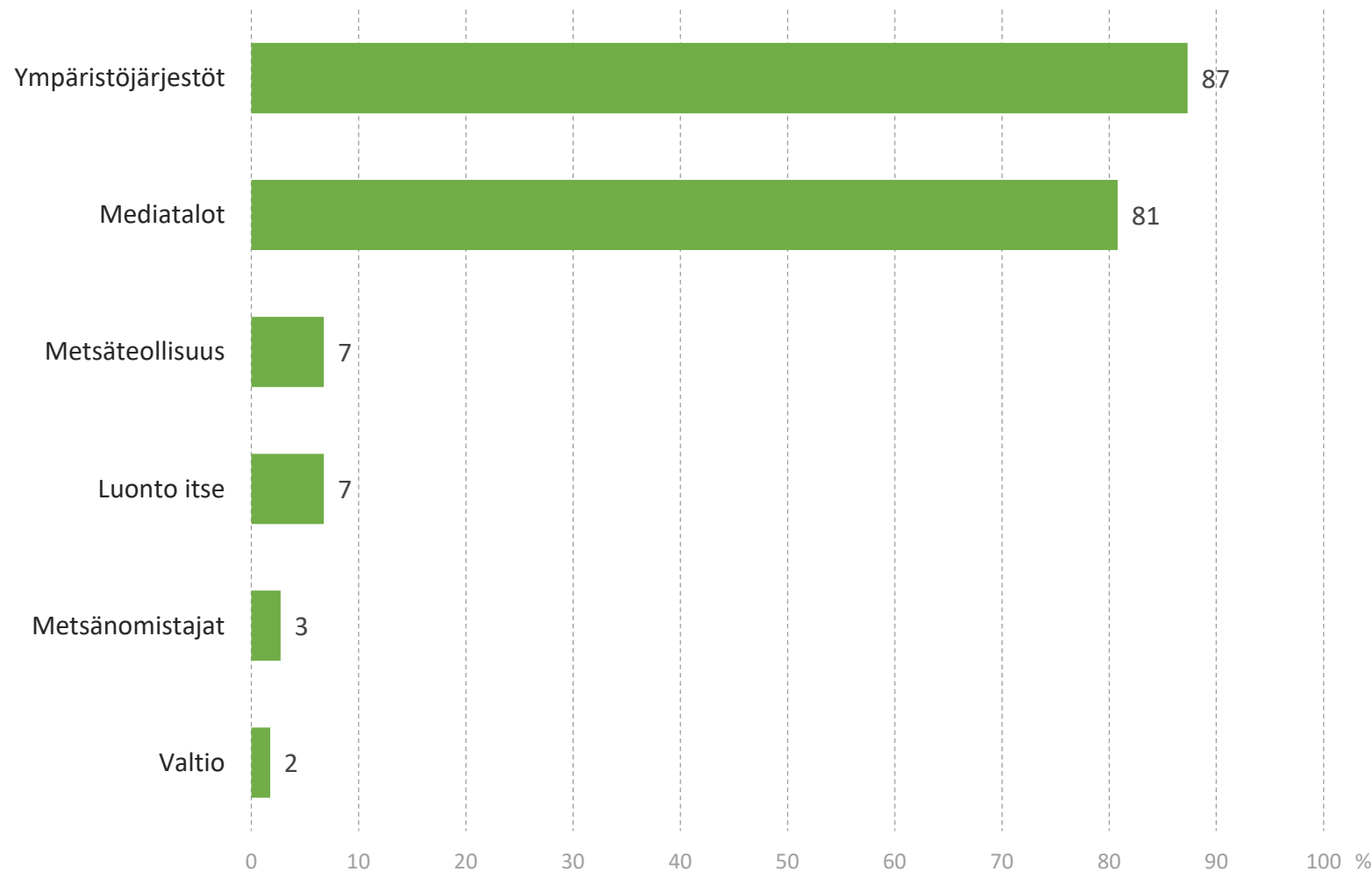
Erityisesti johtajat ja metsä- ja sahateollisuuden palveluksessa olevat katsovat, että uutisoinnissa pitäisi käsitellä enemmän taloutta ja työllisyyttä.

Asiantuntijat ja metsänhoitoyhdistyksen työntekijät painottavat keskimääräistä useammin metsäomistajien asiaa.

Yrittäjät ja metsäkoneenkuljettajat näkisivät muita useammin tärkeänä, että uutisoinnissa käsiteltäisiin enemmän metsäammattilaisia.



Kuka hyötyy mielestäsi nykyisestä metsäuutisoinnista ja metsäkeskustelusta?

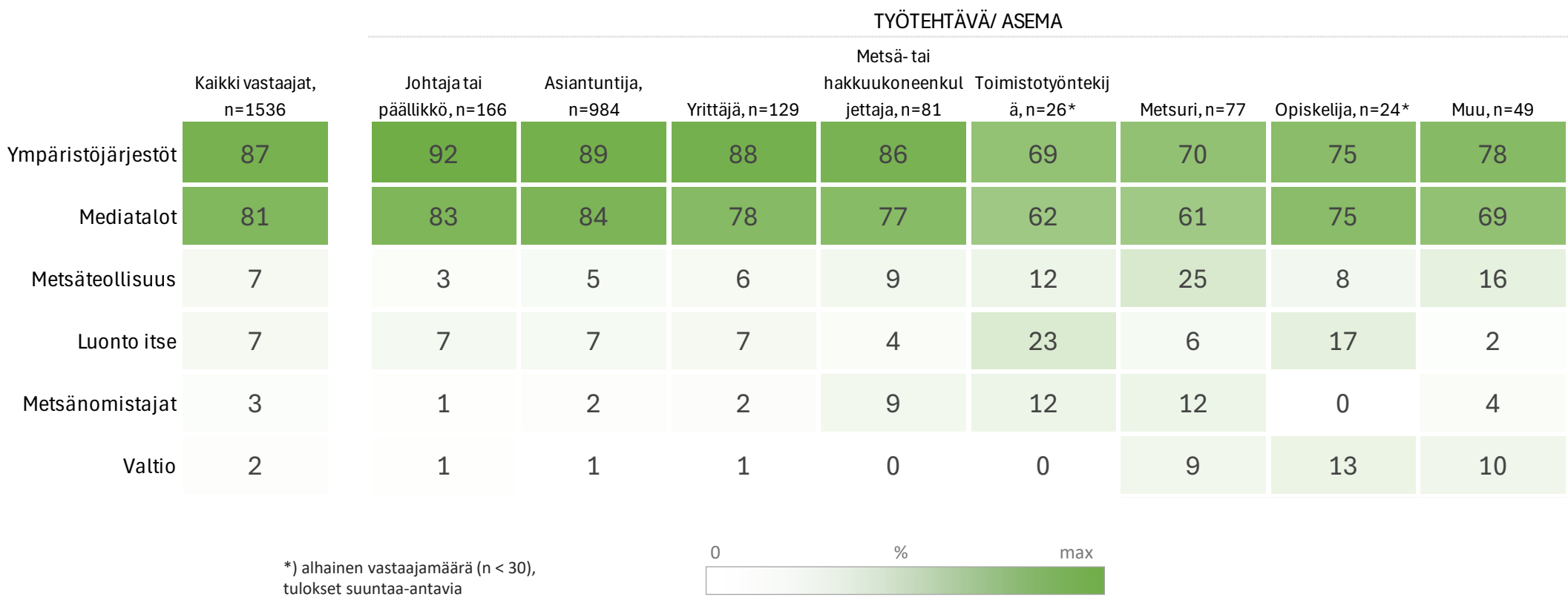


Erityisesti johtajat, asiantuntijat, teollisuuden palveluksessa olevat ja miehet näkevät, että nykyisestä metsäuutisoinnista ja – keskustelusta hyötyvät ympäristöjärjestöt.

Mediat mainitsee keskimääräistä useammin asiantuntijat ja sahateollisuusyrityksissä työskentelevät vastaajat.



Kuka hyötyy mielestäsi nykyisestä metsäuutisoinnista ja metsäkeskustelusta?



AVOIMET VASTAUKSET

- TEKOÄLYLLÄ LUOKITeltu -

Mikä metsä uutisoinnissa ja metsäkeskustelussa erityisesti vaikuttaa työhyvinvointiasi vähentävästi?

1) Jatkuva syyllistävä sävy ja leimautumisen kokemus

- Uutisoinnin ja keskustelun perussävy on negatiivinen, syyllistävä ja yleistävä: esimerkiksi yksittäiset virheet paisuvat koko ammattikuntaa leimaaviksi kertomuksiksi. Metsäammattilaiset keskuudessa on kasvanut häpeä, ammattiyhdistyksen hiipuminen ja arvostuksen puute. Ammatista jopa vaietaan vieraiden seurassa, vältetään metsävaatteita julkisilla paikoilla ja uutisia vältellään.

2) Polarisaatio, yksipuolisuus ja koettu faktapohjan puute

- Metsäammattilaisten mukaan ääripäät, klikkiotsikot ja tunnepitoiset väitteet dominoivat keskustelua. Rikkomuksista pitääkin uutisoida, mutta niiden pohjalta ei voi tehdä yleistyksiä.

3) Virheenpelko, maalittamisen uhka ja turvallisuushuoli

- Moni kuvaa jatkuvaa ”tikun nokassa olemisen” tunnetta: mikä tahansa virhe saattaa johtaa some-kritiikkiin, median myllytykseen tai työmaahäirintään. Ahdistunut ilmapiiri aiheuttaa metsäammattilaisissa ylivoimaisuutta ja itsesensuuria.

4) Kasvava työkuorma ilman vastaavaa tukea

- Kohut ja julkinen paine johtavat lisäohjeistuksiin, raportointiin ja koulutuksiin, jotka koetaan työläiksi ja päällekkäisiksi. Asiakastyössä kuluu aikaa median väitteiden oikaisemiseen ja perusteluun, mikä lisää työmäärää ilman korvausta.

5) Arvoristiriita ja tulevaisuuden epävarmuus

- Moni kokee ristiriidan omien luontoarvojen ja julkisen kuvan välillä: tekee konkreettisesti luontoa parantavia tekoja, mutta se ei näy julkisuudessa, eikä sitä ymmärretä. Lisäksi poliittisen keskustelun ja sääntelyn vaikutus alan tulevaisuuteen herättää epävarmuutta, ja siksi alanvaihdon harkinta lisääntyy.

”Aivan kuin tekisin jotain rikollista työskennellessäni korjuuyrityksessä.”

- *”Kokemus pahantekijänä olemisesta, vaikka teen laillista työtä laillisin keinoin. Lapsi ei tohi koulussa sanoa vanhempien ammattia tarkemmin.”*
- *”Koko ajan paine päällä, että mitähän seuraavaksi tapahtuu. Ollaan tikun nokassa jatkuvasti.”*
- *”Uutisoinnissa keskitytään kriisihakuisesti epäonnistumisiin. Ei muisteta toiminnan volyyymiä ja sitä, miten usein myös onnistutaan sovittamaan yhteen erilaiset intressit.”*

Mikä saisi sinut osallistumaan enemmän metsäkeskusteluun?

1) Turvallinen ja kunnioittava keskusteluympäristö on kynnyskysymys

- Pelko leimautumisesta ja maalittamisesta on yleinen. Moni arvostaa mahdollisuutta osallistua anonyymisti tai kanavan kautta, joka antaa selkänöjan (esim. moderoitu foorumi). Kasvotusten käytäviä keskustelutilaisuuksia arvostetaan. Sosiaalista mediaa vältellään aggressiivisen sävyn vuoksi.

2) Asiallinen, faktoihin tukeutuva ja moderoitu keskustelu

- Toivotaan neutraalia, faktoihin ja tutkimukseen nojaavaa keskustelua, jossa osapuolet kuuntelevat ja hakevat kompromisseja. Journalismilta toivotaan tasapuolisuutta ja faktantarkistusta. Moni mainitsee toiveen ”metsään jalkautuvasta” raportoinnista ja ammattilaisten äänen tasapuolisemmasta kuuluvuudesta.

3) Aika, jaksaminen ja korvaus: ”ei vapaa-ajalla”

- Monella aika ja energia eivät riitä keskusteluun työn ohella. Kynnys madaltuu, jos osallistuminen keskusteluun on osa työtä, sille on varattu työaikaa, ja siitä saa korvauksen.

4) Työnantajan ja alan yhteinen tuki

- Tarvitaan lupa, selkeä roolitus ja ohjeet: mitä saa sanoa ja missä roolissa (oma nimi vs. organisaation ääni). Metsäammattilaiset korostavat tuen merkitystä mahdollisen maalituksen tai julkisen painetilanteen varalta. Myös viestintäkoulutuksesta ja -materiaalista olisi apua.

5) Osallistumisen ehdot: oikeat kanavat, aiheet ja yleisö

- Metsäammattilaiset osallistuvat keskusteluun mielellään, jos kutsutaan hyvin johdettuun tilaisuuteen tai paikallisiin keskusteluihin. Metsäammattilaisten keskuudessa korostuu myös joukko heitä, jotka eivät halua osallistua julkiseen keskusteluun millään tavalla keskustelun nykyisen luonteen vuoksi.
- ”Varmuus siitä, että keskustelua voitaisiin käydä järkiperusteisesti tietoon perusten, ei tunne edellä.”
- ”Jos se olisi osa työtäni ja voisin käyttää siihen työaikaani.”
- ”Organisaatiot ja työnantajat ovat tosi varovaisia eivätkä kannusta tähän.”
- ”Metsäammattilaisena omalla nimellä hyvin polarisoituneeseen keskusteluun osallistuminen olisi suorastaan typerää, vaikka tietäisi olevansa oikeassa.”

Mitä haluaisit vielä sanoa metsä uutisoinnista, metsä keskustelusta ja metsä alan maineesta?

1) Yksipuolisuus, tunne vetoisuus ja polarisaatio väsyttävät – mutta kuva ei ole täysin mustavalkoinen

- Metsä ammattilaiset kokevat uutisoinnin ja some keskustelu klikki- ja tunnehakuisina, joissa yksittäiset tapaukset paisuvat koko alaa määrittäviksi kertomuksiksi. Faktantarkistus ja taustoitukset koetaan usein riittämättömiksi ja käsitteitä käytetään epäyhtenäisesti, mikä ruokkii väärinymmärryksiä. Paikallismediat näyttäytyvät tasapainoisempina kuin valtakunnan suuret mediat.
- Osa metsä ammattilaisista kokee, että ympäristö- ja ilmastonäkökulman vahvistuminen on ollut perusteltua, ja että alan ongelmista on syytä uutisoida, jotta kehitys jatkuu.

2) Faktapohja ja termit kuntoon – kokonaiskuva jää pirstaleiseksi

- Metsä ammattilaisten toiveena on neutraali, tutkimukseen ja selkeään terminologiaan nojaava keskustelu, jossa talous, luonto, työllisyys, omistusoikeus ja huoltovarmuus esitetään yhdessä, ei vastakkain. Ammattilaiset korostavat metsä talouden pitkäjänteisyyttä.

3) Mainekriisin juuret: sekä ulkoinen kehystys että alan omat teot ja viestintä

- Äänekkäät ääripäät ja agendajournalismi ohjaavat keskustelua; leimautumisen pelko on todellinen. Osa metsä ammattilaisista tunnistaa, että mainehaittoja on myös itse aiheutettu (mm. laiminlyönnit, heikko läpinäkyvyys ja reaktiivinen viestintä). Virheistä oppiminen ja niiden näkyvä käsittely lisää luottamusta.

4) Talous, työllisyys ja omistusoikeus jäävät varjoon – samalla luonnon huomiointi on edennyt

- Työllisyys, verovaikutukset, vienti, huoltovarmuus, aluekehitys ja yksityisomistus eivät näy keskustelussa suhteessa painoarvoonsa. Samaan aikaan toivotaan, että kehitykset luonnonhoidossa ja vesiensuojelussa noteerataan, ja sille toivotaan tasapuolista näkyvyyttä.

5) Käytännön seuraukset: osallistumiskynnys korkealla, veto- ja pitovoima uhattuna

- Virheenpelko, haukkujen pelko ja keskustelun hyödyttömyyden kokemus nostavat kynnyksen osallistua keskusteluun. Nuorten kiinnostus voi hiipua alaa kohtaan, jos julkinen kuva on pysyvästi kielteinen ja alan arvo/merkitys hämärtyy.
- “Raflaavat yksittäistapaukset kiinnostavat, koska niistä saa huomiota herättäviä juttuja. Valtavirran muodostava perustekeminen jää varjoon.”
- “Toivoisin, että metsä keskustelua käytäisiin hyvin argumentoiden, asiapitoisesti ja tutkimukseen pohjaten.”
- “On vaikea yhteensovittaa se asia, että mediassa maailma on loppumassa metsän käytön takia, ja kun minä siellä metsässä istun, en näe muuta kuin hyvinvoivaa metsää.”
- “Metsä ala on joutunut vain puolustelemaan omaa toimintaansa. Tulisi osata olla askeleen edempänä.”
- “Luonto järjestöt ovat median käytön ammattilaisia. Metsä ala häviää viestinnässä 100–0.”

JOHTOPÄÄTÖKSET

Johtopäätökset

- Metsäammattilaisten keskuudessa kytee paljon tyytymättömyyttä metsä uutisointiin ja -keskusteluun. Tyytymättömiä on 80 prosenttia.
- Tästä kertoo myös 1500 vastaajan antama suuri avointen vastausten määrä, jossa kannetaan huolta mm. uutisoinnin sävystä, alan maineesta ja sitä kautta jopa vaikutuksesta työhyvinvointiin.
- 93 % kokee, että metsä uutisointi ja – keskustelu on vahvasti polarisoitunut.
- Syyt polarisoitumiseen nähdään johtuvan useimmin siitä, että some korostaa ääripäiden mielipiteitä, mediat elävät negatiivisista uutisista ja se, että metsiin liittyy keskenään ristiriitaisia tavoitteita.
- Tunnepitoisuus, tarkoitushakuisuus, metsäammattilaisten syyllistäminen ja keskustelun käyminen luonnonsuojelun ehdoilla harmittavat keskustelussa metsäammattilaisia edelleen kaikkein eniten.
- Erityisesti johtajat ja päälliköt sekä yrittäjät kokevat metsäalan maineen mediassa olevan huono. He myös katsovat, ettei siellä muodostuva kuva metsäammattilaisista vastaa todellisuutta. Samalla kun he ovat selvästi tyytymättömiä keskusteluun, he myös seuraavat sitä eniten. Lisäksi he kokevat kaikkein useimmin, että Suomessa käydään voimakasta metsäkeskustelua.
- Alan ammattilaiset kaipaavat ennen kaikkea rehellisempää keskustelua, jossa äänensä kuuluviin saisivat myös ne, joilla on vankka tietopohja metsäasioista. Nyt keskustelua hallitsevat lähinnä ympäristöliikkeet. Avovastauksissa ilmeni laajaa tyytymättömyyttä siihen, että metsäkeskustelua käyvät ne, jotka eivät ole asioista oikeasti perillä. *”Eipä hirveästi kiinnosta lähteä ”taisteluun tuulimyllyjä” vastaan. Media tuntuu puolensa valinneen”.*
- Negatiivinen metsä uutisointi ja julkinen metsäkeskustelu on heikentänyt selvästi metsäammattilaisten työhyvinvointia. Jopa puolet vastaajista oli tätä mieltä.
- Kuten aiemminkin, metsäammattilaisten keskuudessa vallitsee vankka yksimielisyys siitä, että heidän pitäisi osallistua enemmän metsäkeskusteluun. Kuitenkin reilu kolmannes kokee, ettei työnantaja edelleenkään tue tai rohkaise osallistumaan keskusteluun. Työntekijä ei estä osallistumista, mutta siltä toivottaisiin mm. selkeämpiä pelisääntöjä, esimerkkejä, virheiden sietoa ja tukea, jotta keskusteluun osallistuttaisiin enemmän.

Kerromme
mielemme
lisää!

Kari-Pekka Töyrylä Account & Insight Director
puh. 010 758 5315
kari-pekka.toyryla@taloustutkimus.fi

Tommi Saarnio Insight Manager
puh. 010 758 5015
tommi.saarnio@taloustutkimus.fi

www.taloustutkimus.fi

