



METSÄMIESTEN
SÄÄTIÖ

Metsäammattilaisten mielipiteet & metsäkeskustelusta 2025

TUTKIMUSRAPORTTI Metsämiesten Säätiö

Taloustutkimus Oy
24.9.2025

Kari-Pekka Töyrylä & Tommi Saarnio

10999 - Metsäammattilaisten mielipiteet metsäkeskustelusta 2025



Tutkimuksen tausta ja toteutus



Tämän tutkimuksen on toteuttanut Metsämiesten Säätiön toimeksiannosta Taloustutkimus Oy.

Tutkimuksen tarkoituksena on saada luotettava ja puolueeton kuva siitä, millaisia ajatuksia metsäalan ammattilaisilla on metsäkeskustelusta.

Tutkimuksen tiedonkeruu toteutettiin 25.8.-10.9.2025 välisenä aikana. Vastaajat rekrytoitiin sähköpostitse työnantajien ja ammattiliittojen jäsenrekistereistä. Vastaajille toimitettiin vastauslinkki, ja he vastasivat Taloustutkimuksen nettikyselyalustalla.



Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat metsäalan ammattilaiset, kuten metsurit, kuljettajat, yrittäjät, asiantuntijat ja johtajat.



Kokonaisvastaajamäärä on 1536. Kokonaistulosten osalta keskimääräinen virhemarginaali on noin $\pm 2,6$ prosenttiyksikköä suuntaansa.

Tutkimus on toteutettu edellisen kerran 2022. Vastaajamäärä silloin oli 651.

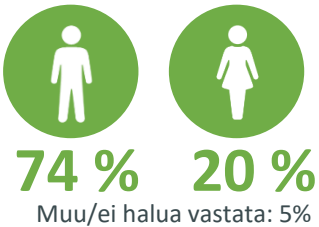
Huomiot tulosgrafiikassa ovat Taloustutkimuksen tekemiä.



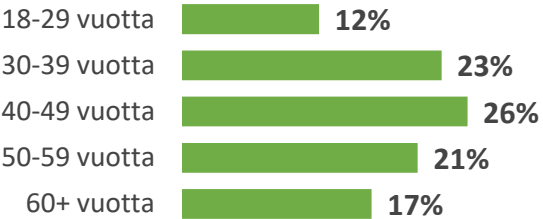
Vastaajien taustatiedot

Kaikki vastaajat, n=1536

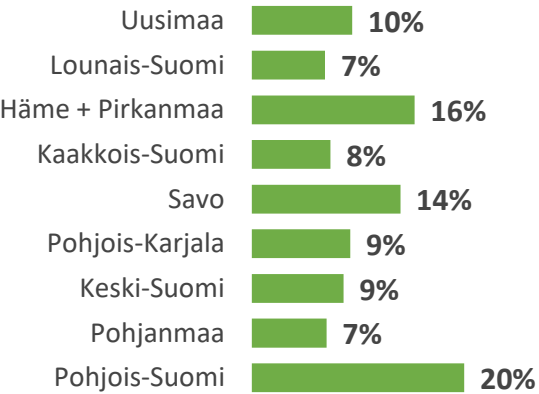
SUKUPUOLI



IKÄJAKAUMA



MAAKUNTA



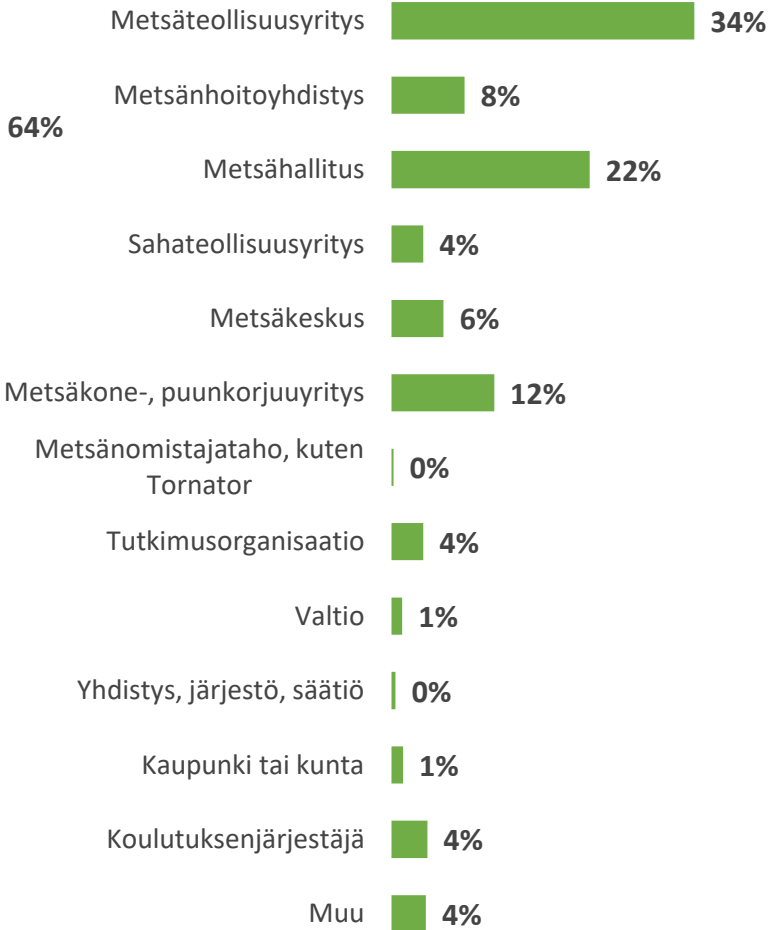
TYÖTEHTÄVÄ / ASEMA



MIKÄ YRITTÄJÄ (Yrittäjä, n=129)

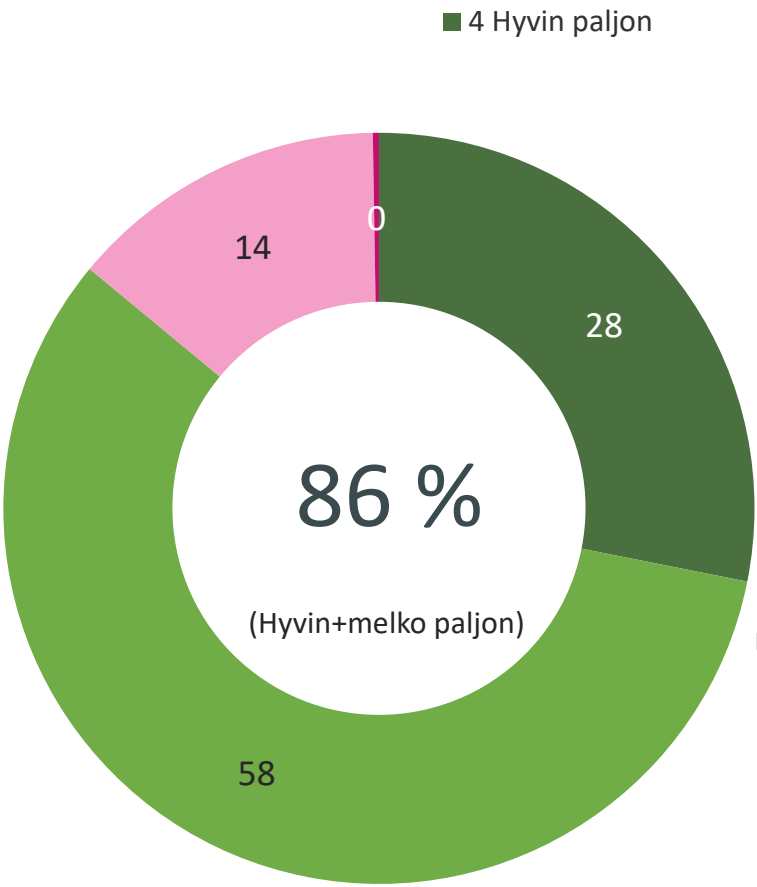


TYÖNANTAJA

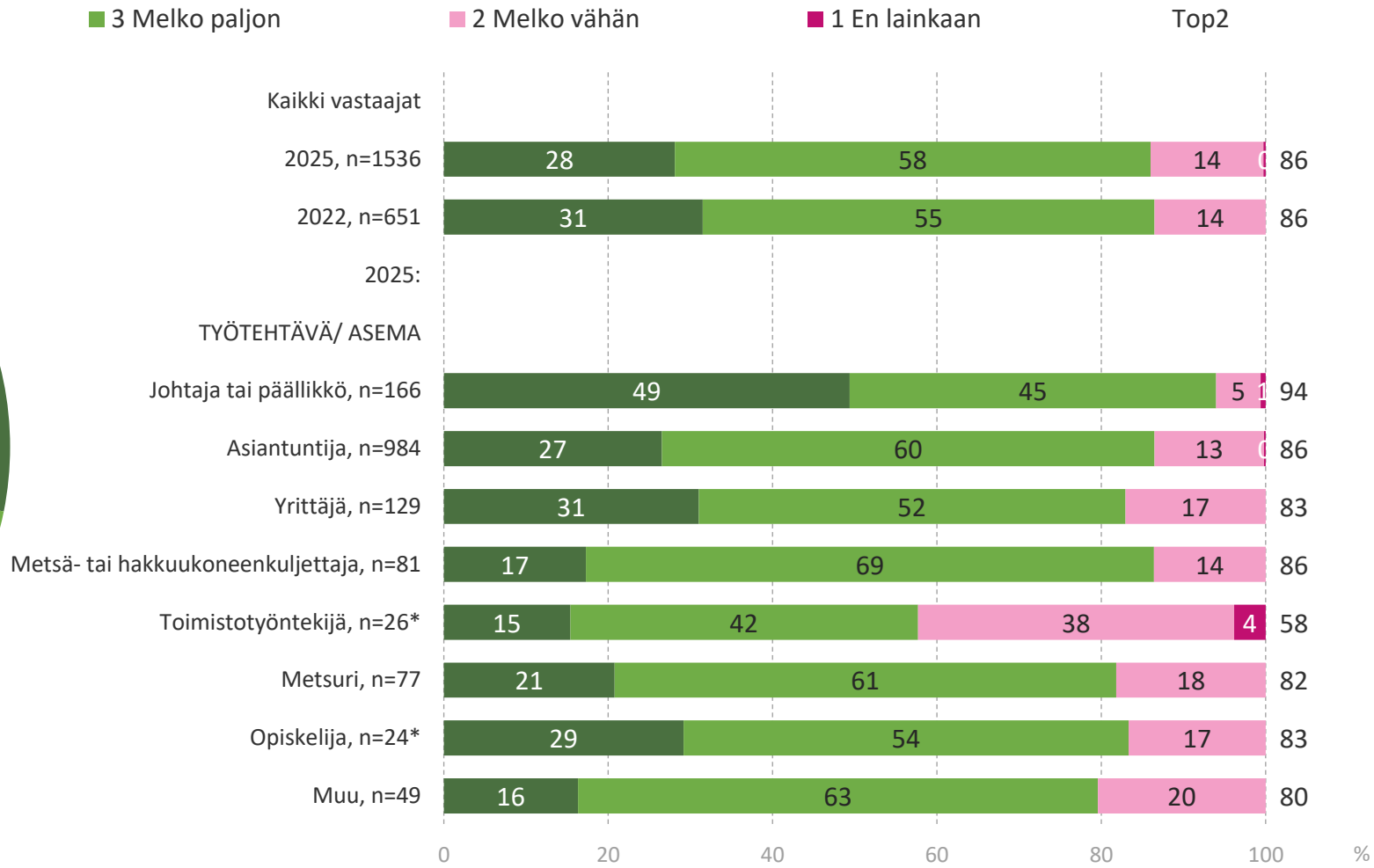




Kuinka paljon seuraat julkista metsäkeskustelua, kuten keskustelua metsien talouskäytöstä, hiilen sidonnasta, luonnonsuojelusta ja virkistyskäytöstä?



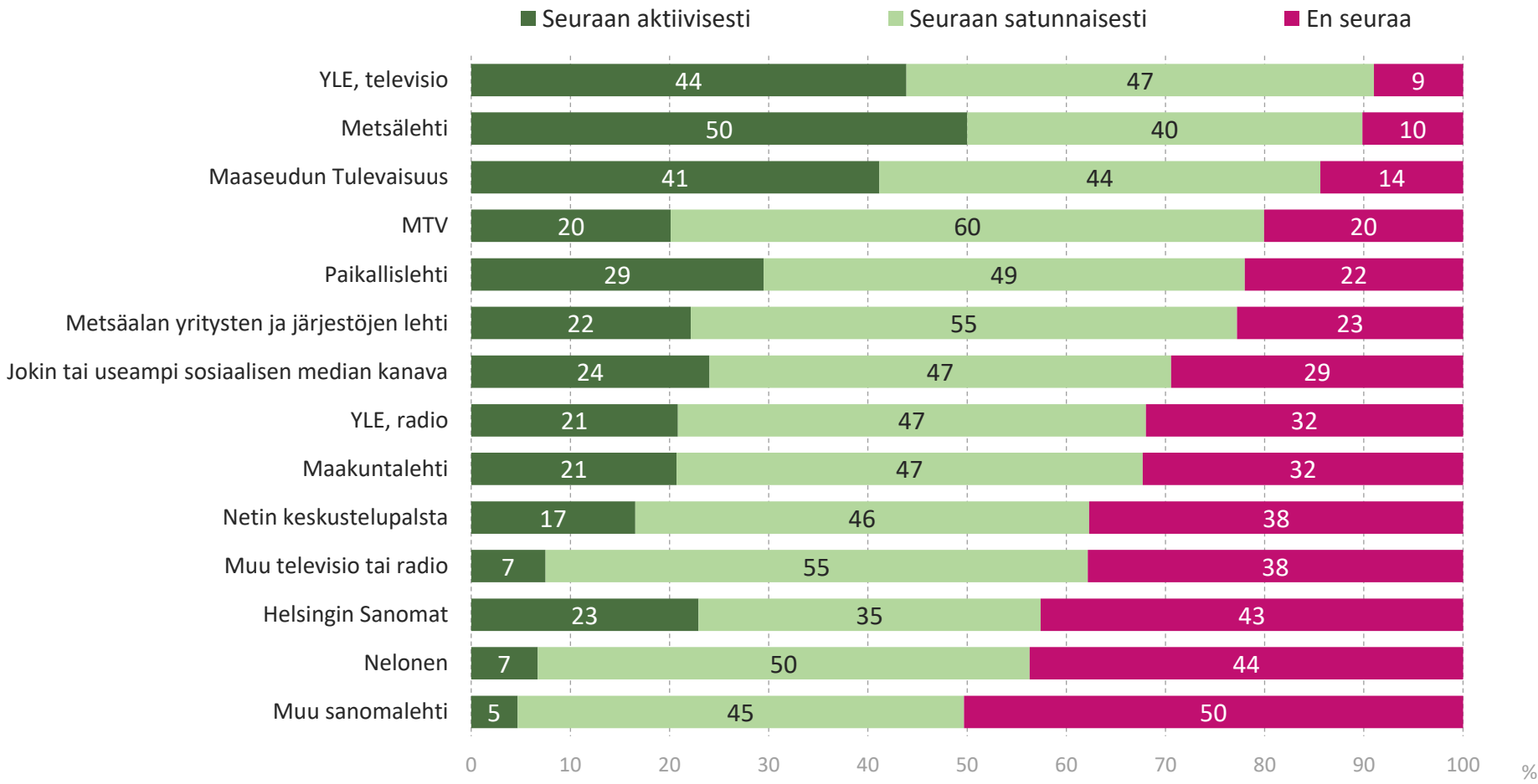
n=kaikki vastaajat



*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Mistä välineistä seuraat metsäuutisointia ja metsistä käytävää keskustelua?



Johtajat ja asiantuntijat seuraavat keskimääräistä useammin aktiivisesti Yleä televisiosta sekä Helsingin Sanomia, Maaseudun Tulevaisuutta ja Metsälehteä.

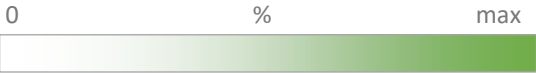


Mistä välineistä seuraat metsä uutisointia ja metsistä käytävää keskustelua? (Seuraa aktiivisesti+ylipäänsä)

TYÖTEHTÄVÄ/ ASEMA

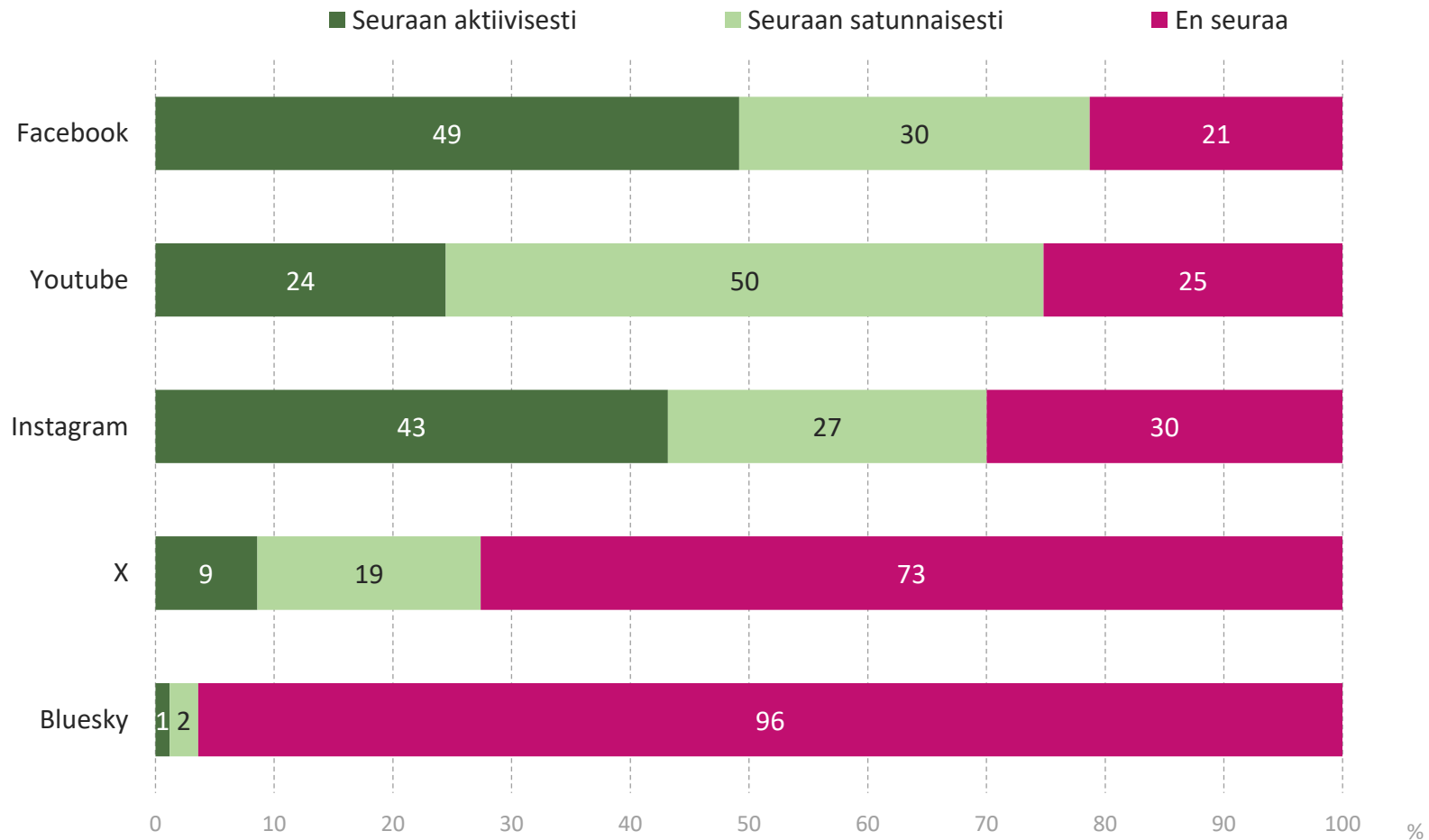
	Kaikki vastaajat, n=1536	Johtaja tai pääliikö, n=166	Asiantuntija, n=984	Yrittäjä, n=129	Metsä- tai hakuukoneenkul jettaja, n=81	Toimistotyöntekij ä, n=26*	Metsuri, n=77	Opiskelija, n=24*	Muu, n=49
YLE, televisio	91	96	91	88	89	85	94	79	94
Metsälehti	90	92	95	74	83	77	66	96	78
Maaseudun Tulevaisuus	86	92	91	77	70	65	55	79	71
MTV	80	91	79	84	77	58	82	63	84
Paikallislehti	78	79	78	78	72	69	78	100	78
Metsäalan yritysten ja järjestöjen lehti	77	85	77	80	73	62	69	67	73
Jokin tai useampi sosiaalisen median kanava	71	80	71	65	73	54	56	96	63
YLE, radio	68	67	66	80	69	54	81	63	73
Maakuntalehti	68	76	69	60	64	54	57	75	55
Netin keskustelupalsta	62	67	61	58	75	38	65	71	59
Muu televisio tai radio	62	65	61	64	73	50	57	58	65
Helsingin Sanomat	57	77	64	28	28	38	23	54	47
Nelonen	56	69	53	60	63	35	60	50	61
Muu sanomalehti	50	53	49	46	60	42	48	50	49

*) alhainen vastaajamäärä (n < 30),
tulokset suuntaa-antavia



n=kaikki vastaajat

Mitä sosiaalisen median kanavia seuraat?



Johtajat seuraavat keskimääräistä useammin X:ää. Nuorten suosiossa ovat erityisesti Youtube ja Instagram.

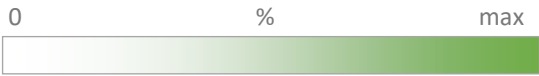


Mitä sosiaalisen median kanavia seuraat?

(Seuraa aktiivisesti+ylipäänsä)

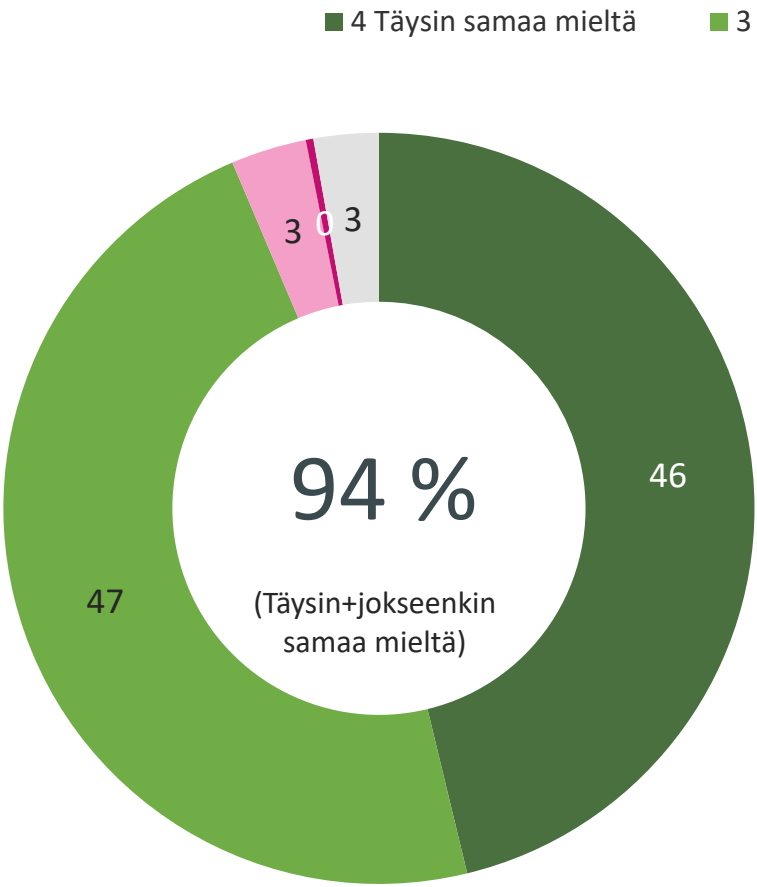
		TYÖTEHTÄVÄ/ ASEMA							
		Metsä- tai							
	Kaikki vastaajat, n=1536	Johtaja tai päällikkö, n=166	Asiantuntija, n=984	Yrittäjä, n=129	hakkuukoneenkul jettaja, n=81	Toimistotyöntekij ä, n=26*	Metsuri, n=77	Opiskelija, n=24*	Muu, n=49
Facebook	79	74	80	81	75	64	70	70	90
Youtube	75	72	72	83	80	71	86	87	90
Instagram	70	76	70	60	73	79	49	91	77
X	27	44	27	15	17	21	30	22	19
Bluesky	4	3	3	4	7	0	2	9	3

*) alhainen vastaajamäärä (n < 30),
tulokset suuntaa-antavia



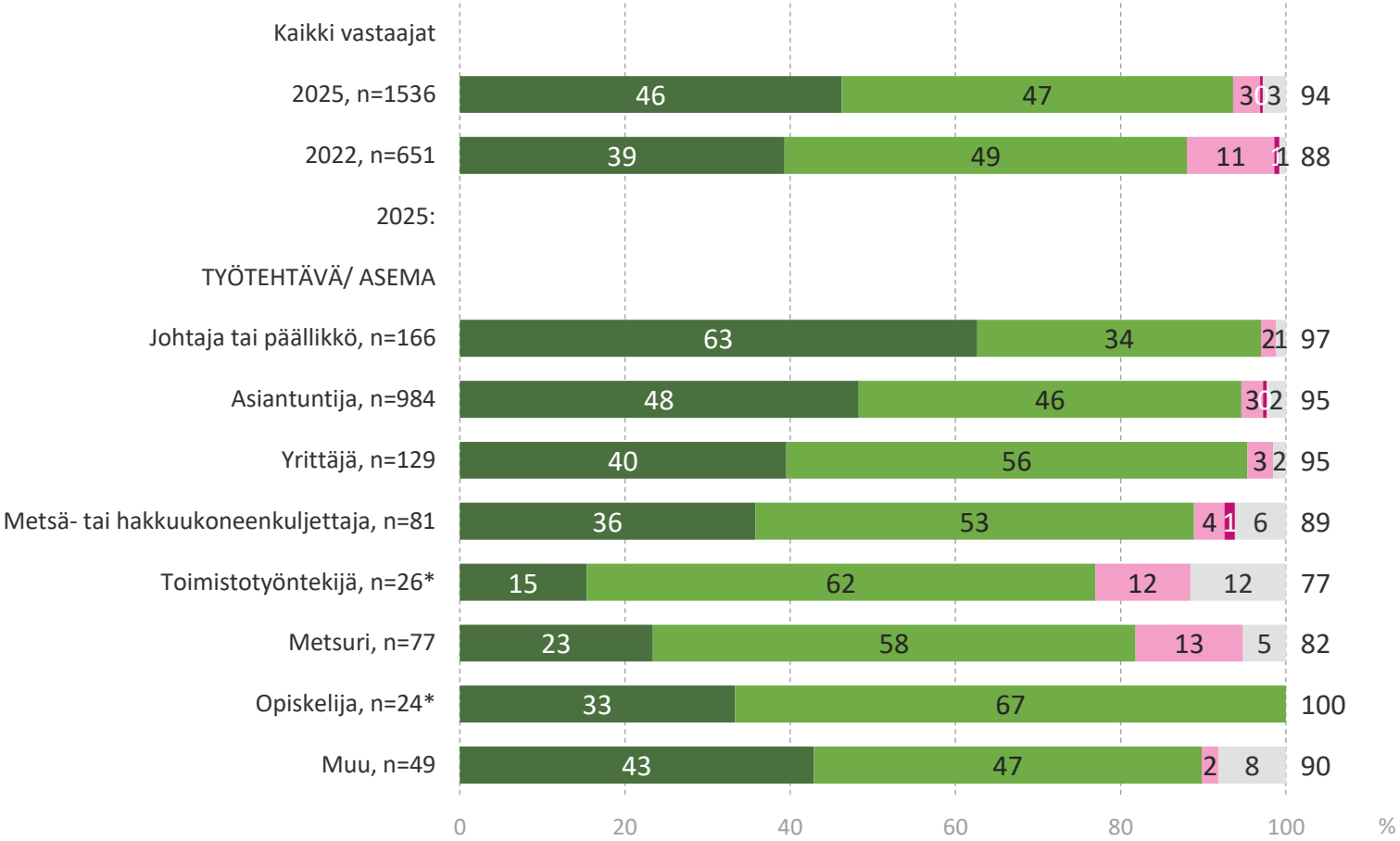


Suomessa metsä-uutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut



n=kaikki vastaajat

■ 4 Täysin samaa mieltä ■ 3 Jokseenkin samaa mieltä ■ 2 Jokseenkin eri mieltä ■ 1 Täysin eri mieltä ■ En osaa sanoa Top2

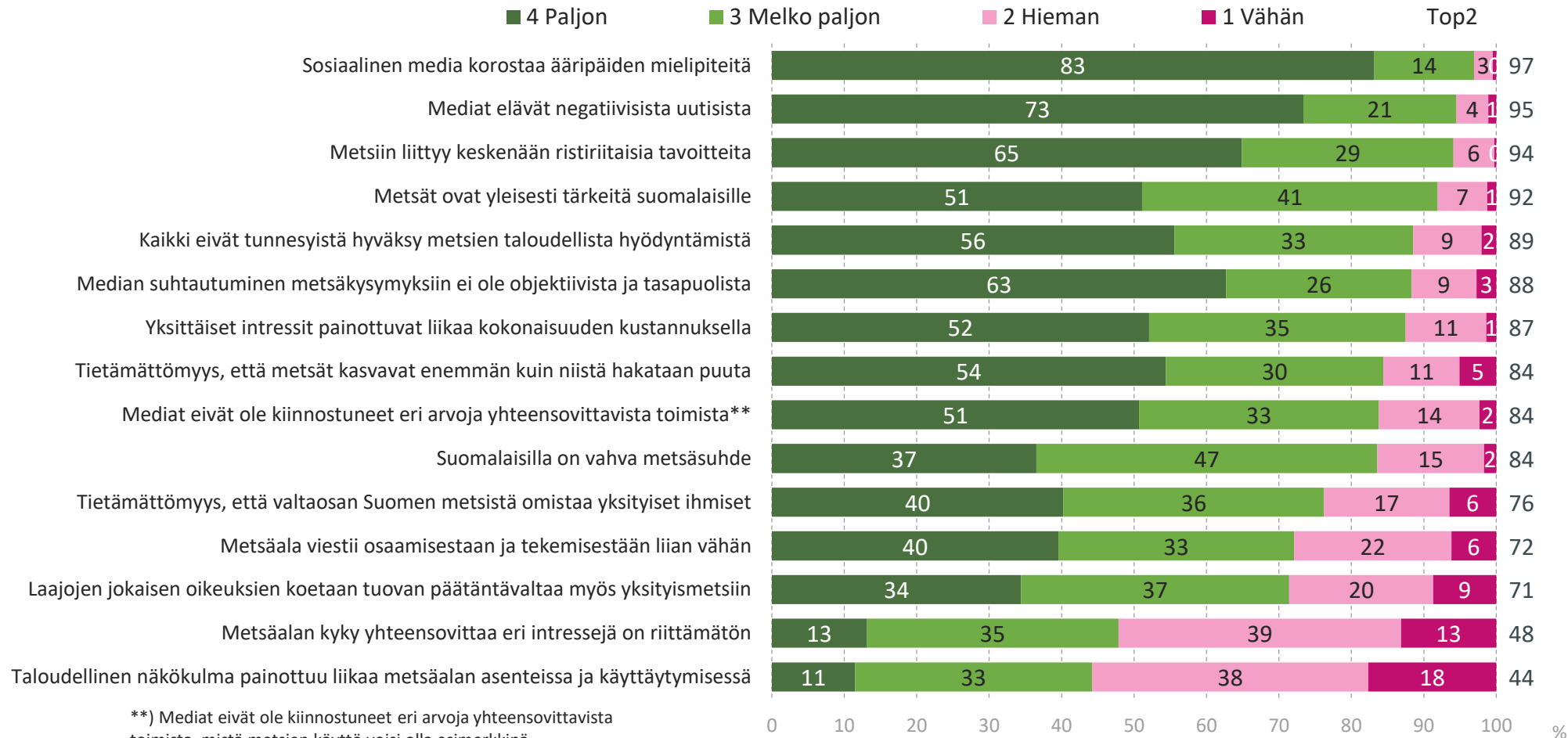


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



METSÄMIESTEN SÄÄTIÖ
ihminen ja metsä

Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi siihen, että metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on polarisoitunut Suomessa?



**) Mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista, mistä metsien käyttö voisi olla esimerkkinä

Johtajat katsovat, että sosiaalinen media korostaa ääripäiden mielipiteitä. (kaikki vastaajat tätä mieltä: n=161).

Naiset kokevat miehiä useammin, että taloudellinen asenne painottuu liikaa asenteissa ja käyttäytymisessä. Myös metsurit ovat keskimääräistä useammin tätä mieltä.

Erityisesti johtajien mielestä mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista.

Vastaajina he, jotka täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että Suomessa metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut, n=1401

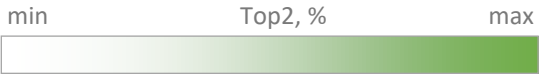


Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi siihen, että metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on polarisoitunut Suomessa?

TYÖTEHTÄVÄ/ ASEMA

	Kaikki vastaajat, n=1438	Johtaja tai pääliikö, n=161	Asiantuntija, n=931	Yrittäjä, n=123	Metsä- tai hakuukoneenkul- jettaja, n=72	Toimistotyöntekijä, n=20*	Metsuri, n=63	Opiskelija, n=24*	Muu, n=44
Sosiaalinen media korostaa ääripäiden mielipiteitä	97	100	98	97	96	90	87	92	95
Mediat elävät negatiivisista uutisista	95	94	95	97	92	95	86	92	95
Metsiin liittyy keskenään ristiriitaisia tavoitteita	94	95	95	96	90	95	81	96	93
Metsät ovat yleisesti tärkeitä suomalaisille	92	91	92	92	92	90	95	96	89
Kaikki eivät tunnesyistä hyväksy metsien taloudellista hyödyntämistä	89	88	89	93	83	85	89	92	86
Median suhtautuminen metsäkysymyksiin ei ole objektiivista ja tasapuolista	88	93	88	90	86	85	78	79	89
Yksittäiset intressit painottuvat liikaa kokonaisuuden kustannuksella	87	93	87	88	79	95	86	88	86
Tietämättömyys, että metsät kasvavat enemmän kuin niistä hakataan puuta	84	86	83	94	90	80	83	83	86
Mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista**	84	91	84	86	76	85	67	83	89
Suomalaisilla on vahva metsäsuhde	84	82	83	85	82	80	90	92	84
Tietämättömyys, että valtaosan Suomen metsistä omistaa yksityiset ihmiset	76	73	75	83	88	65	79	75	80
Metsäala viestii osaamisestaan ja tekemisestään liian vähän	72	74	73	72	71	50	67	67	68
Laajojen jokaisen oikeuksien koetaan tuovan päättäväisyyttä myös yksityismetsiin	71	70	71	76	79	60	73	75	68
Metsäalan kyky yhteensovittaa eri intressejä on riittämätön	48	41	47	58	51	40	57	46	50
Taloudellinen näkökulma painottuu liikaa metsäalan asenteissa ja käyttäytymisessä	44	32	45	40	43	35	59	71	50

**) Mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista, mistä metsien käyttö voisi olla esimerkkinä

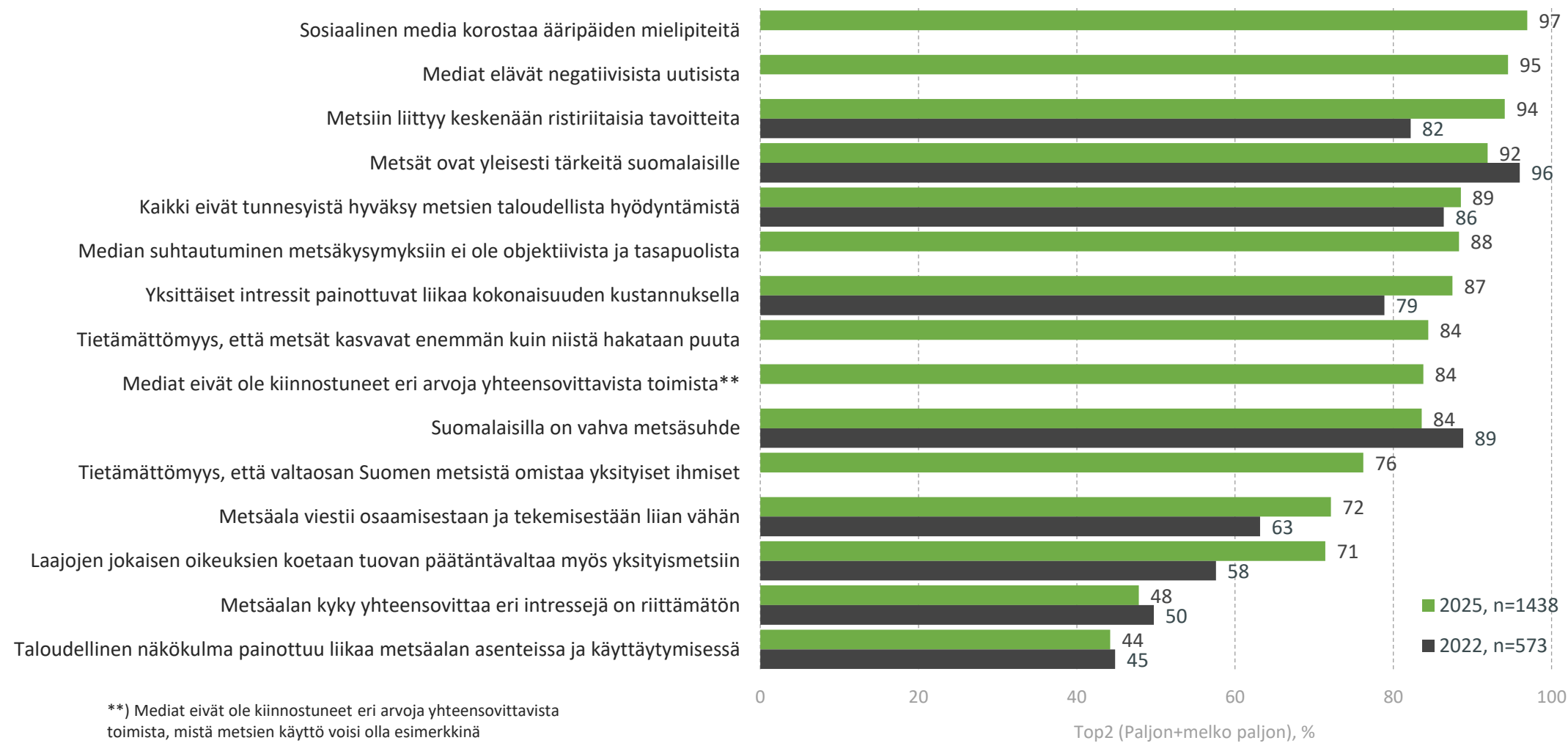


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30),
tulokset suuntaa-antavia

n=täysin samaa tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että Suomessa metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut



Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi siihen, että metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on polarisoitunut Suomessa?



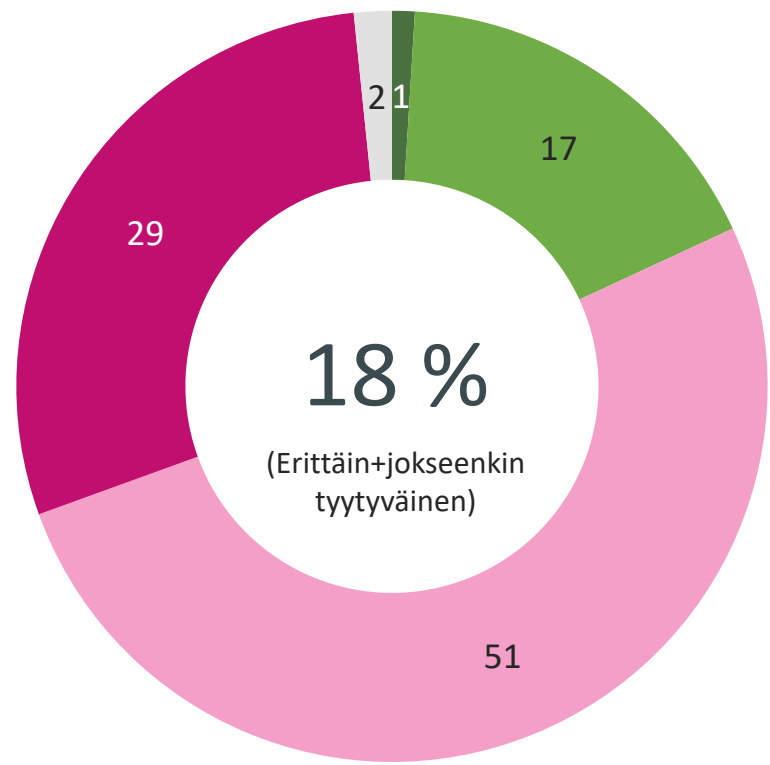
**) Mediat eivät ole kiinnostuneet eri arvoja yhteensovittavista toimista, mistä metsien käyttö voisi olla esimerkkinä

n=täysin samaa tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että Suomessa metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut

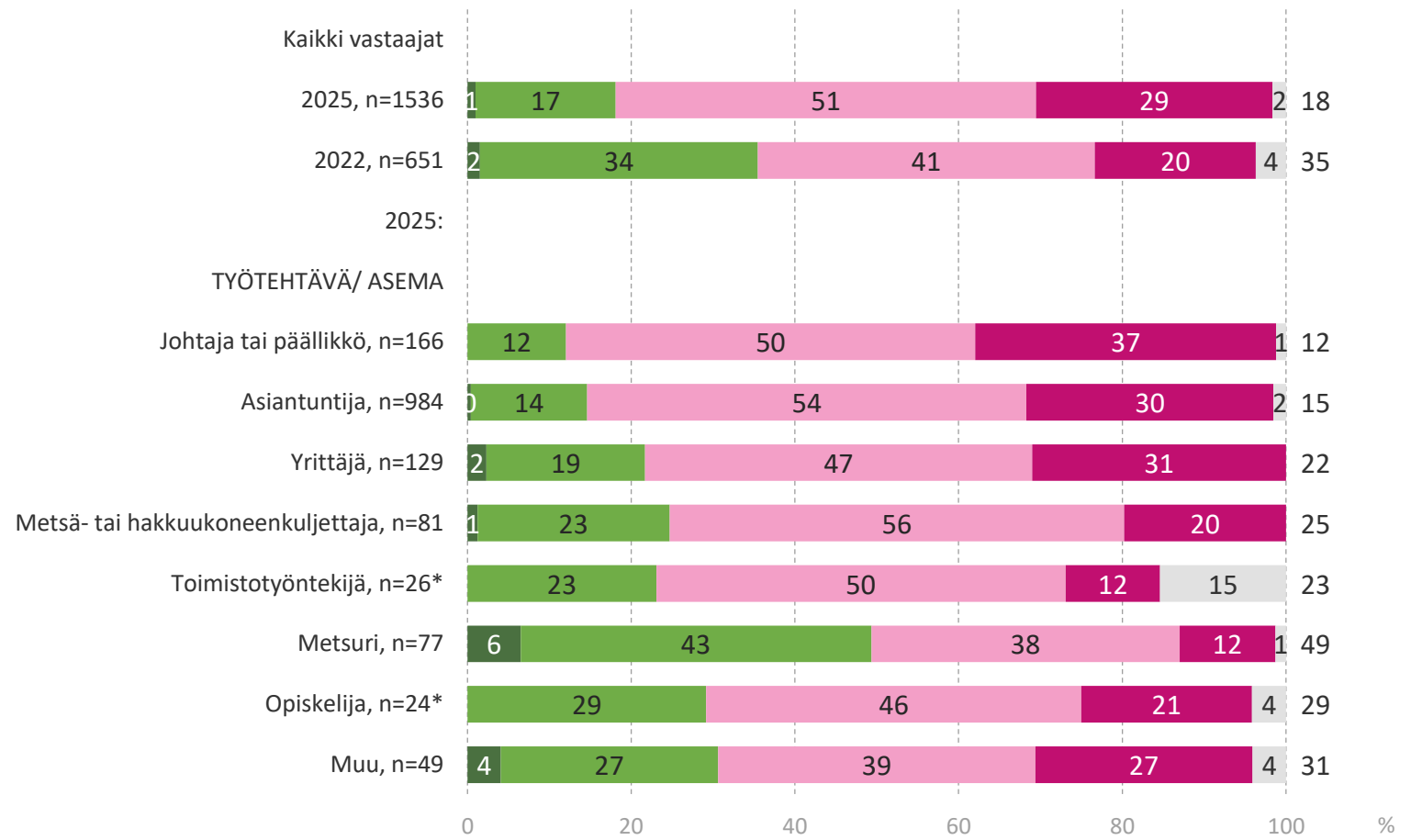


Yleisesti ottaen, miten tyytyväinen tai tyytymätön olet nykyiseen metsä uutisointiin ja metsäkeskusteluun?

■ 4 Erittäin tyytyväinen ■ 3 Jokseenkin tyytyväinen ■ 2 Jokseenkin tyytymätön ■ 1 Erittäin tyytymätön ■ En osaa sanoa Top2



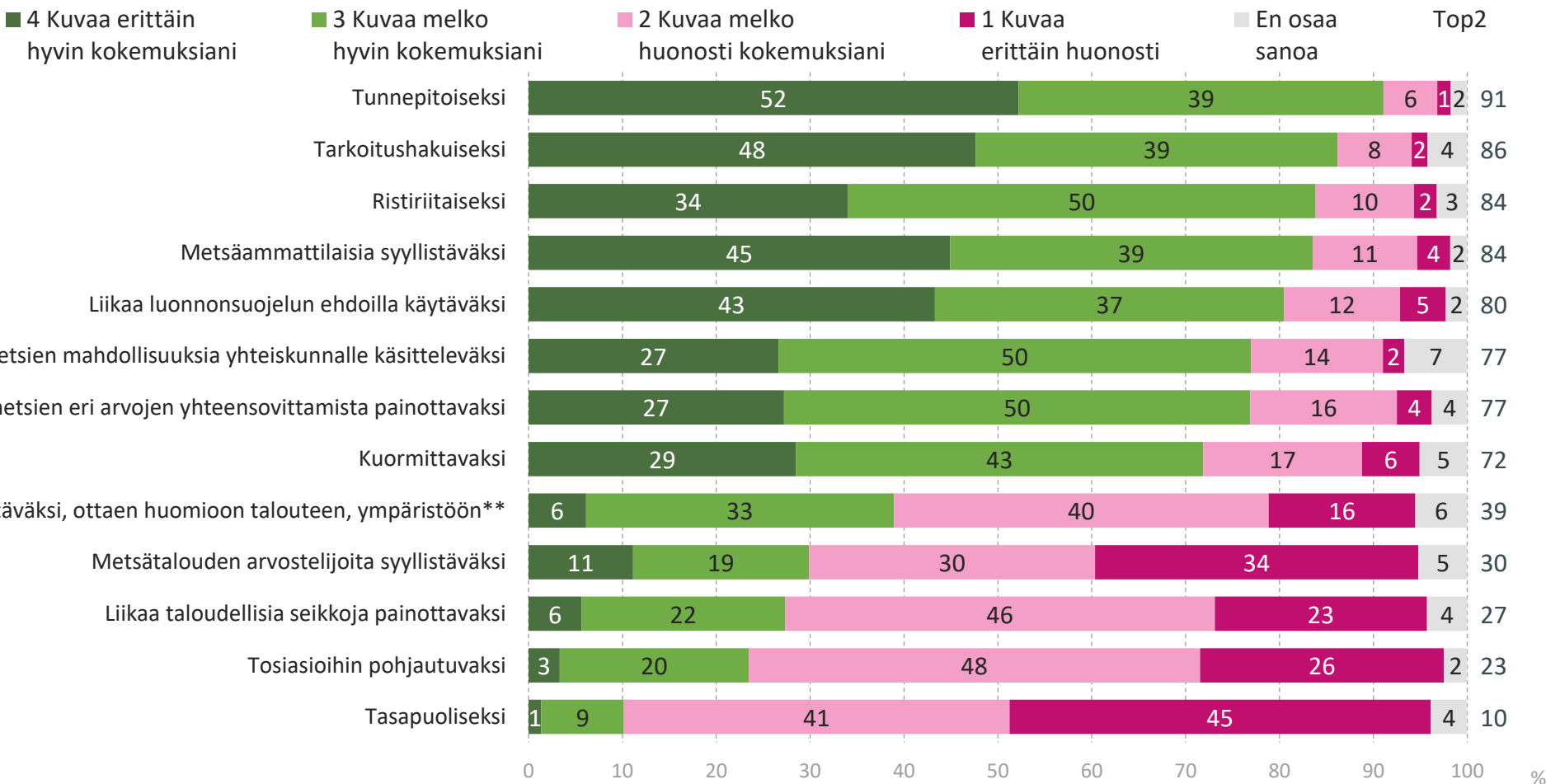
n=kaikki vastaajat



*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millaiseksi koet metsäuutisoinnin ja yhteiskunnassa käytävän metsäkeskustelun?



Metsäteollisuuden palveluksessa olevat kokevat keskustelun muita useammin kuormittavaksi ja metsäammattilaisia syylistäväksi.

Keskustelu katsotaan tarkoitushakuiseksi erityisesti johtajien ja sahateollisuuden sekä metsänhoito-yhdistysten palveluksessa olevien keskuudessa.

Yrittäjät katsovat muita useammin, että keskustelu on liikaa luonnonsuojelun ehdoilla käytävää.

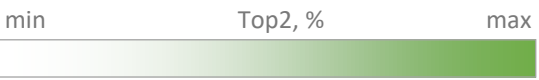
**) Ymmärrettäväksi, ottaen huomioon talouteen, ympäristöön ja yhteiskunnan muutokseen liittyvät haasteet



Millaiseksi koet metsäuutisoinnin ja yhteiskunnassa käytävän metsäkeskustelun?

	Kaikki vastaajat, n=1536	TYÖTEHTÄVÄ/ ASEMA							
		Johtaja tai päällikkö, n=166	Asiantuntija, n=984	Yrittäjä, n=129	Metsä- tai hakkuukoneenkul- jettaja, n=81	Toimistotyöntekij ä, n=26*	Metsuri, n=77	Opiskelija, n=24*	Muu, n=49
Tunnepitoiseksi	91	92	94	87	86	85	82	88	73
Tarkoitushakuiseksi	86	89	88	82	80	69	86	46	84
Ristiriitaiseksi	84	89	85	80	79	65	70	79	88
Metsäammattilaisia syylistäväksi	84	89	84	89	84	62	73	71	82
Liikaa luonnonsuojelun ehdoilla käytäväksi	80	86	81	89	83	62	64	54	78
Liian vähän metsien mahdollisuuksia yhteiskunnalle käsitteleväksi	77	81	79	74	68	62	66	79	73
Liian vähän metsien eri arvojen yhteensovittamista painottavaksi	77	80	79	66	74	50	71	83	73
Kuormittavaksi	72	75	75	67	63	65	51	71	69
Ymmärrettäväksi, ottaen huomioon talouteen, ympäristöön**	39	30	38	40	48	38	53	63	39
Metsätalouden arvostelijoita syylistäväksi	30	23	27	33	51	31	43	42	33
Liikaa taloudellisia seikkoja painottavaksi	27	16	24	34	53	27	49	46	39
Tosiasioihin pohjautuvaksi	23	17	22	24	35	31	38	33	31
Tasapuoliseksi	10	6	8	11	20	19	25	21	10

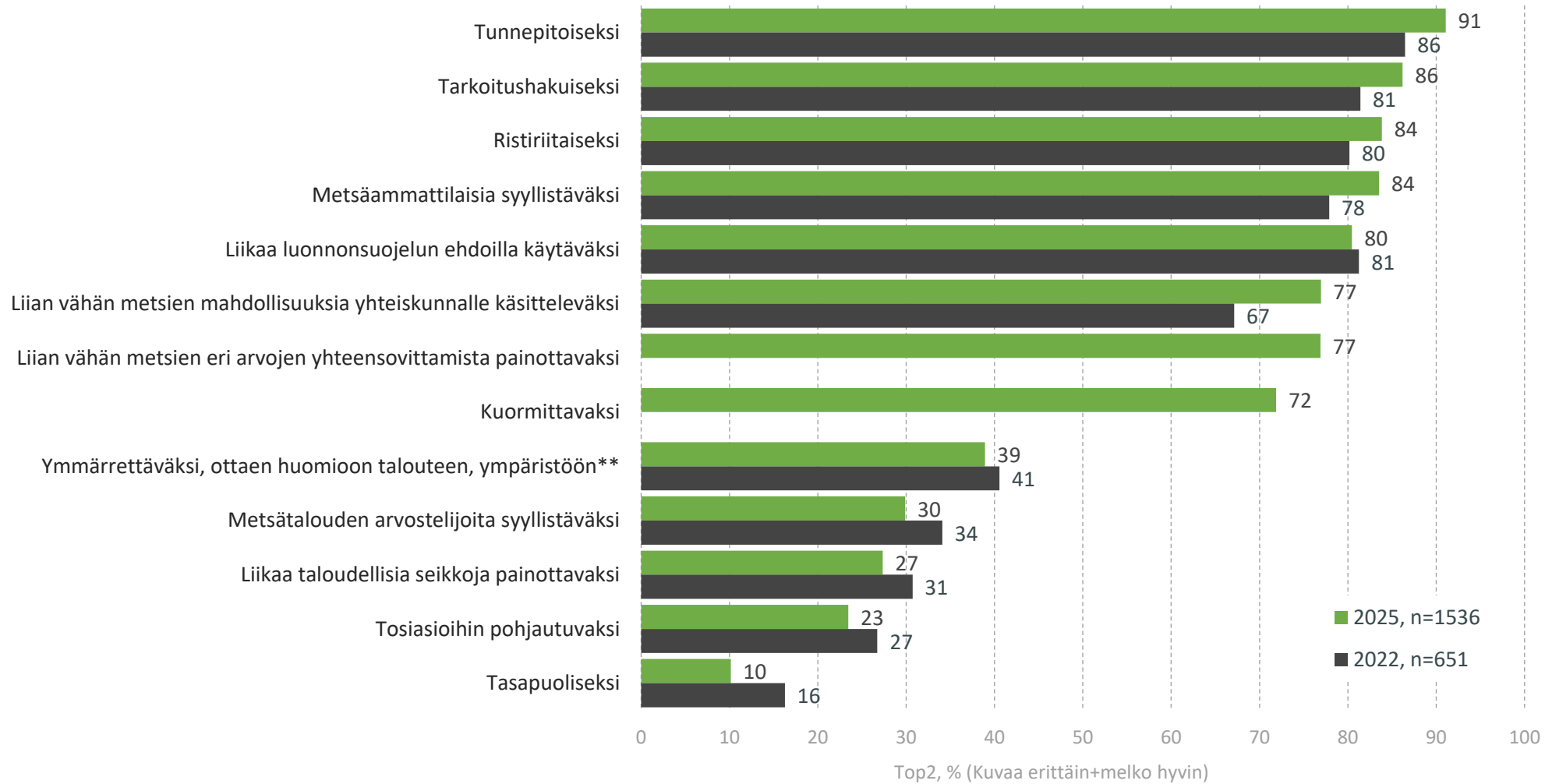
**) Ymmärrettäväksi, ottaen huomioon talouteen, ympäristöön ja yhteiskunnan muutokseen liittyvät haasteet



*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millaiseksi koet metsäuutisoinnin ja yhteiskunnassa käytävän metsäkeskustelun?

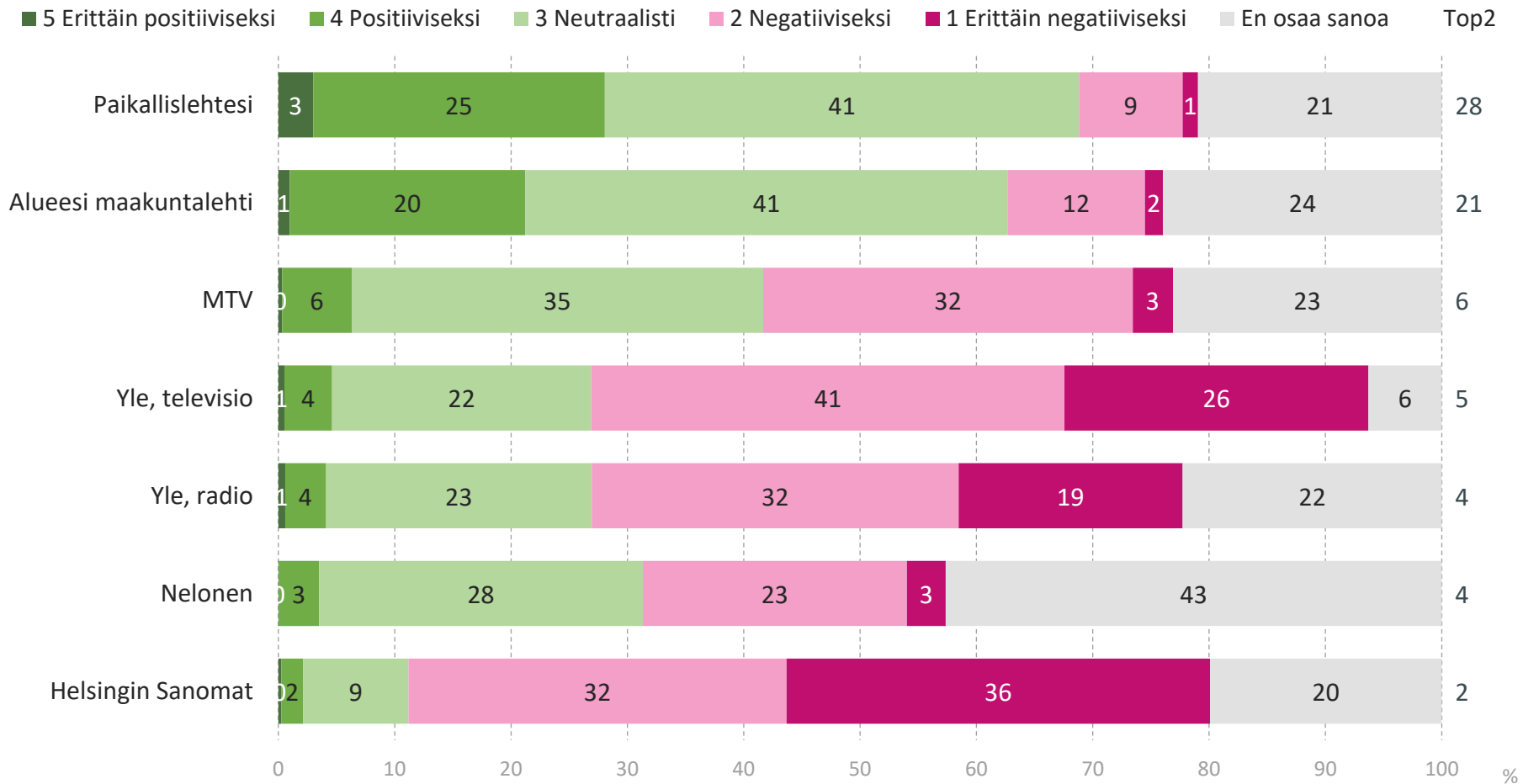


n=kaikki vastaajat

**) Ymmärrettäväksi, ottaen huomioon talouteen, ympäristöön ja yhteiskunnan muutokseen liittyvät haasteet



Millaiseksi koet seuraavien medioiden uutisoinnin metsäasioita?



Paikallis- ja alueellinen media (lähimedia) uutisoi asioista positiivisemmin kuin valtamediat.

HS:n sekä Ylen television metsäasioinnin uutisointi nähdään vielä negatiivisempuna erityisesti johtajien, asiantuntijoiden ja sahateollisuuden palveluksessa olevien keskuudessa.



Millaiseksi koet seuraavien medioiden uutisoinnin metsäasioita?

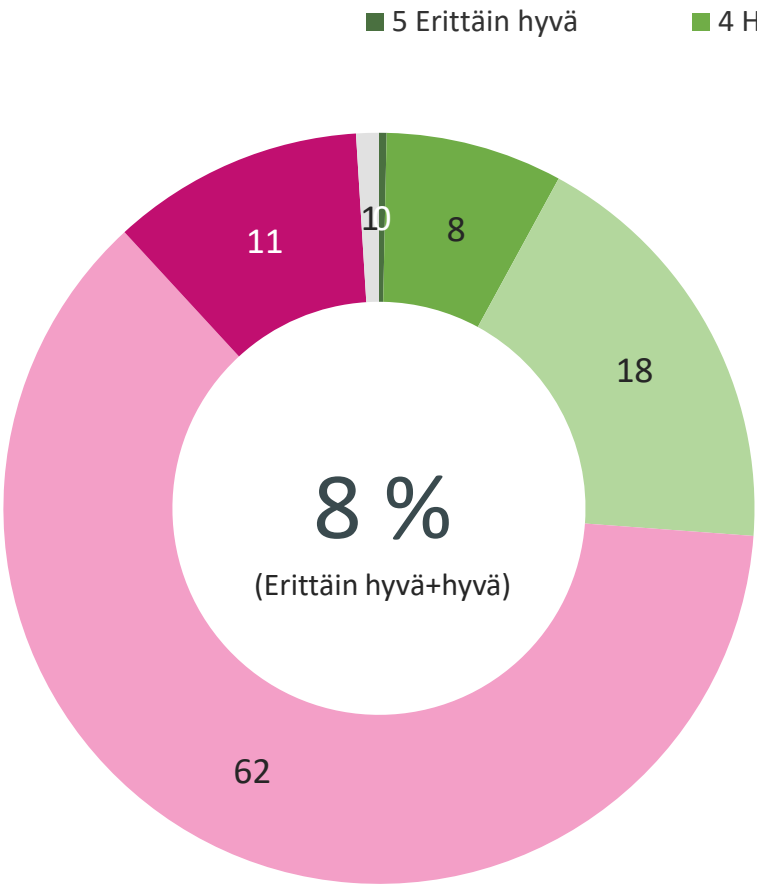
		TYÖTEHTÄVÄ/ ASEMA							
	Kaikki vastaajat, n=1536	Johtaja tai päällikkö, n=166	Asiantuntija, n=984	Yrittäjä, n=129	Metsä- tai hakkuukoneenkul- jettaja, n=81	Toimistotyöntekij ä, n=26*	Metsuri, n=77	Opiskelija, n=24*	Muu, n=49
Paikallislehtesi	28	37	28	19	26	12	27	46	27
Alueesi maakuntalehti	21	27	21	19	21	15	18	42	16
MTV	6	8	5	5	15	4	13	4	6
Yle, televisio	5	1	3	6	16	4	22	4	8
Yle, radio	4	1	2	4	16	4	16	4	12
Nelonen	4	2	2	5	11	4	10	13	2
Helsingin Sanomat	2	1	2	2	10	0	3	0	4



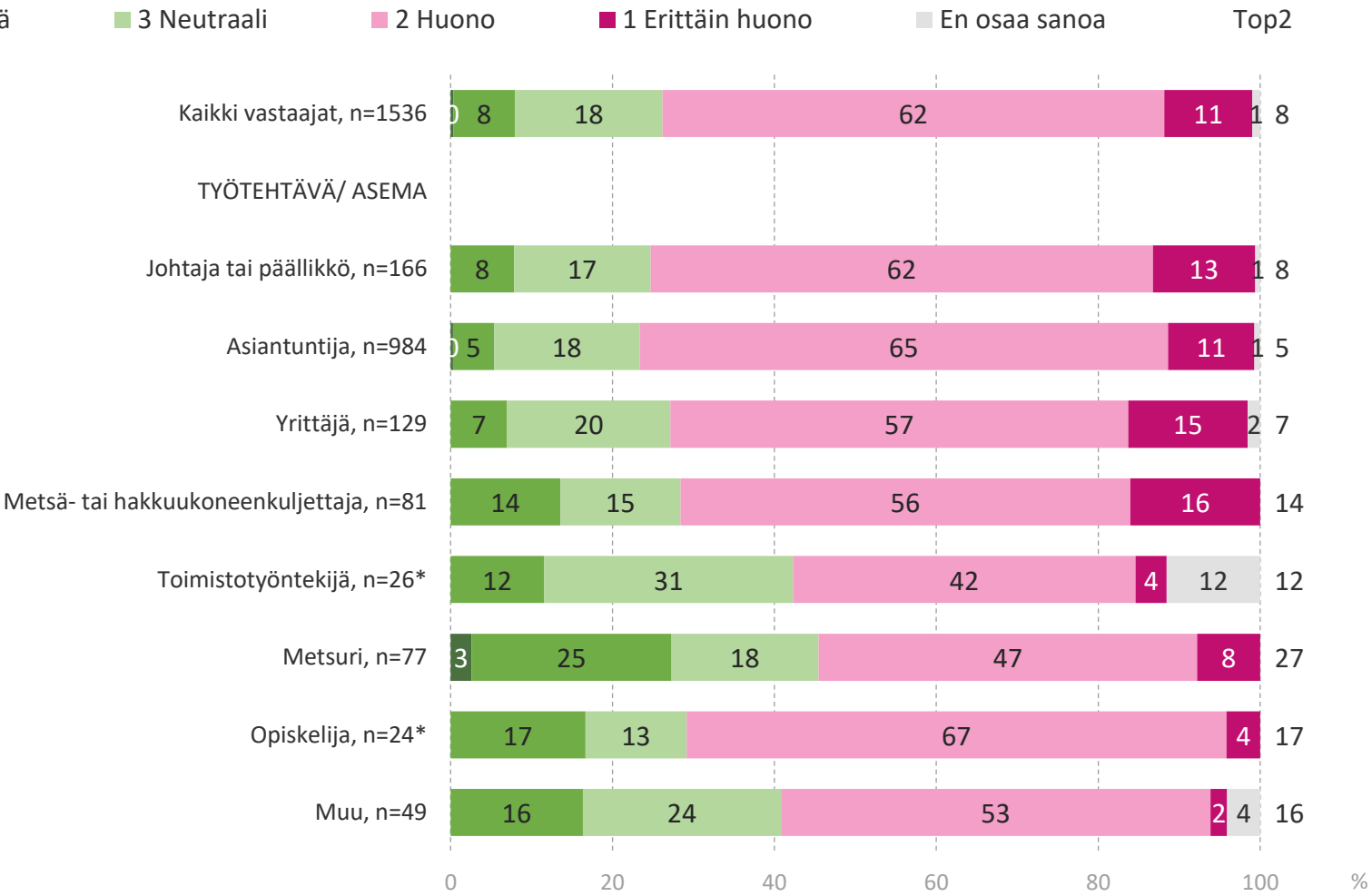
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30),
tulokset suuntaa-antavia



Millaiseksi koet metsäalan maineen mediassa?



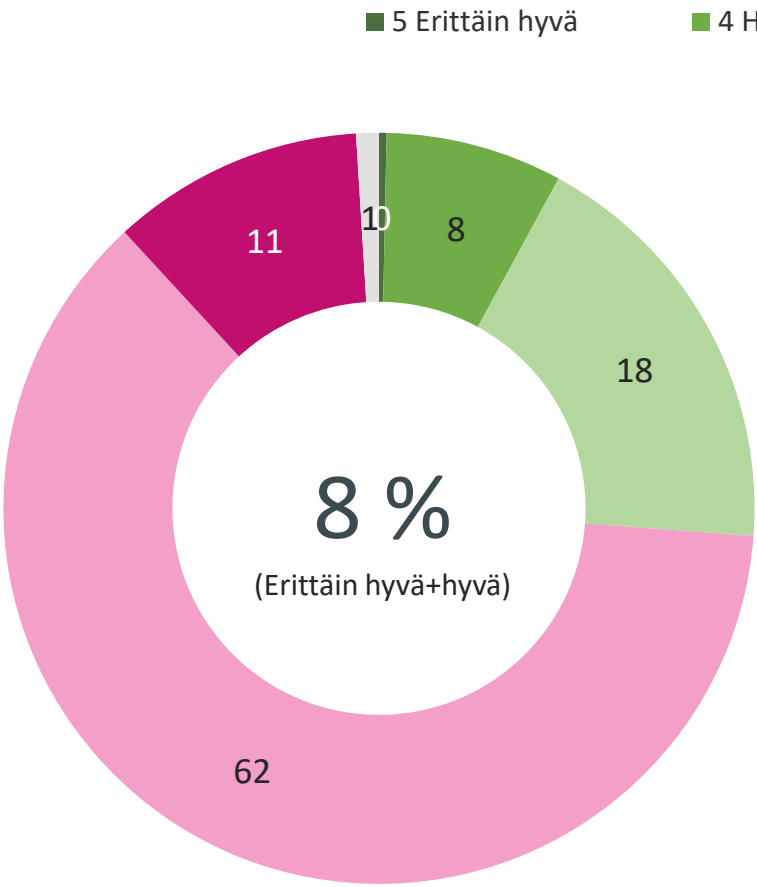
n=kaikki vastaajat



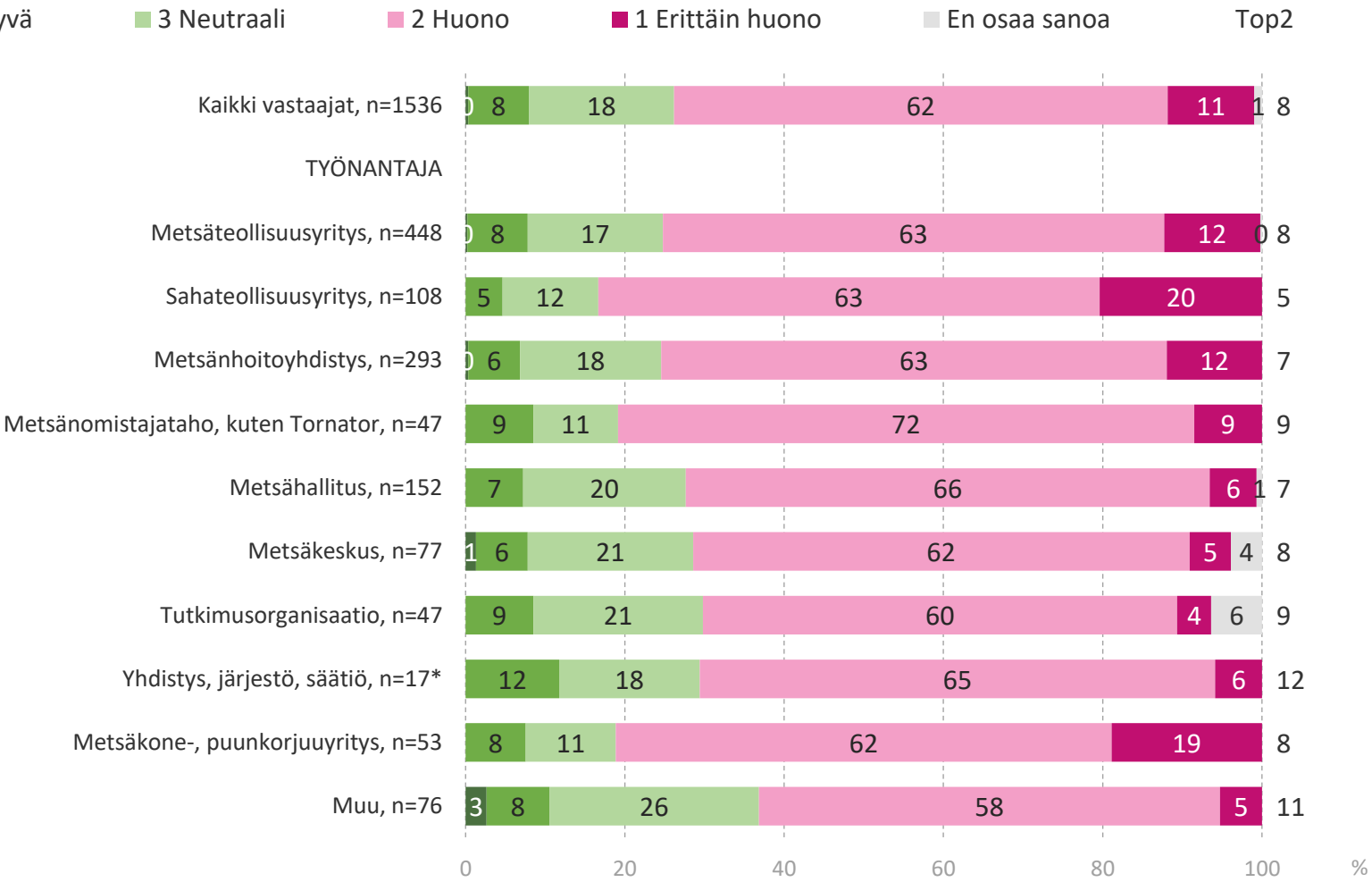
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millaiseksi koet metsäalan maineen mediassa?



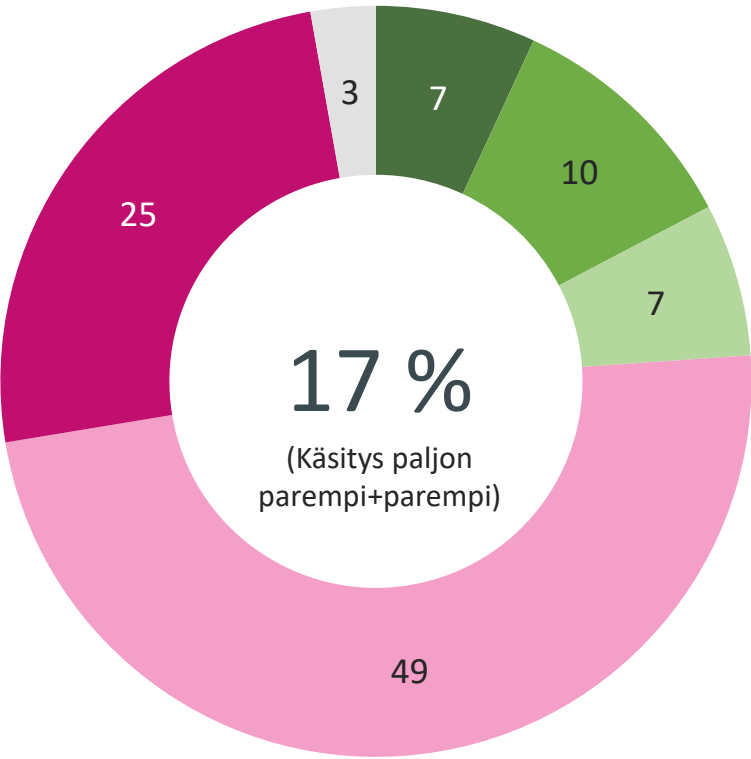
n=kaikki vastaajat



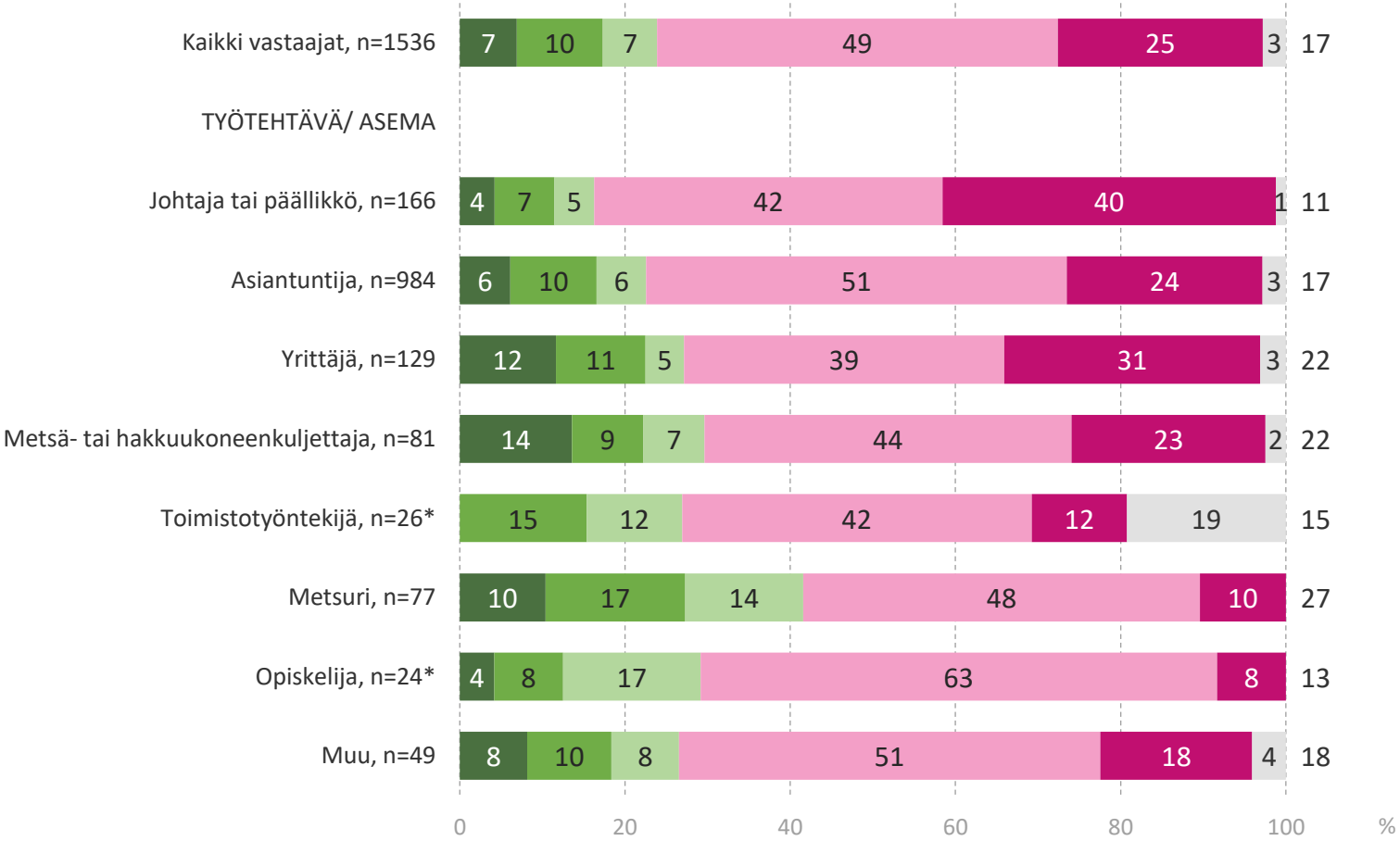


Miten hyvin median luoma kuva metsäalasta vastaa mielestäsi todellisuutta?

5 Median luoma käsitys on todellisuutta paljon parempi 4 Median luoma käsitys on todellisuutta parempi 3 Median luoma käsitys on neutraali 2 Median luoma käsitys on todellisuutta huonompi 1 Median luoma käsitys on todellisuutta paljon huonompi En osaasanoa Top2



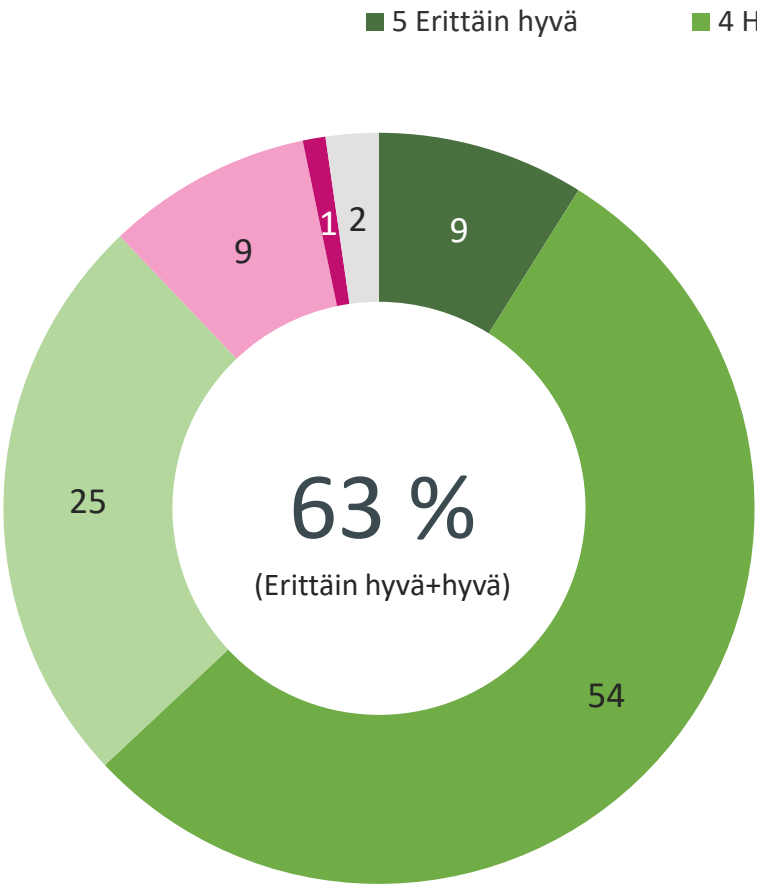
n=kaikki vastaajat



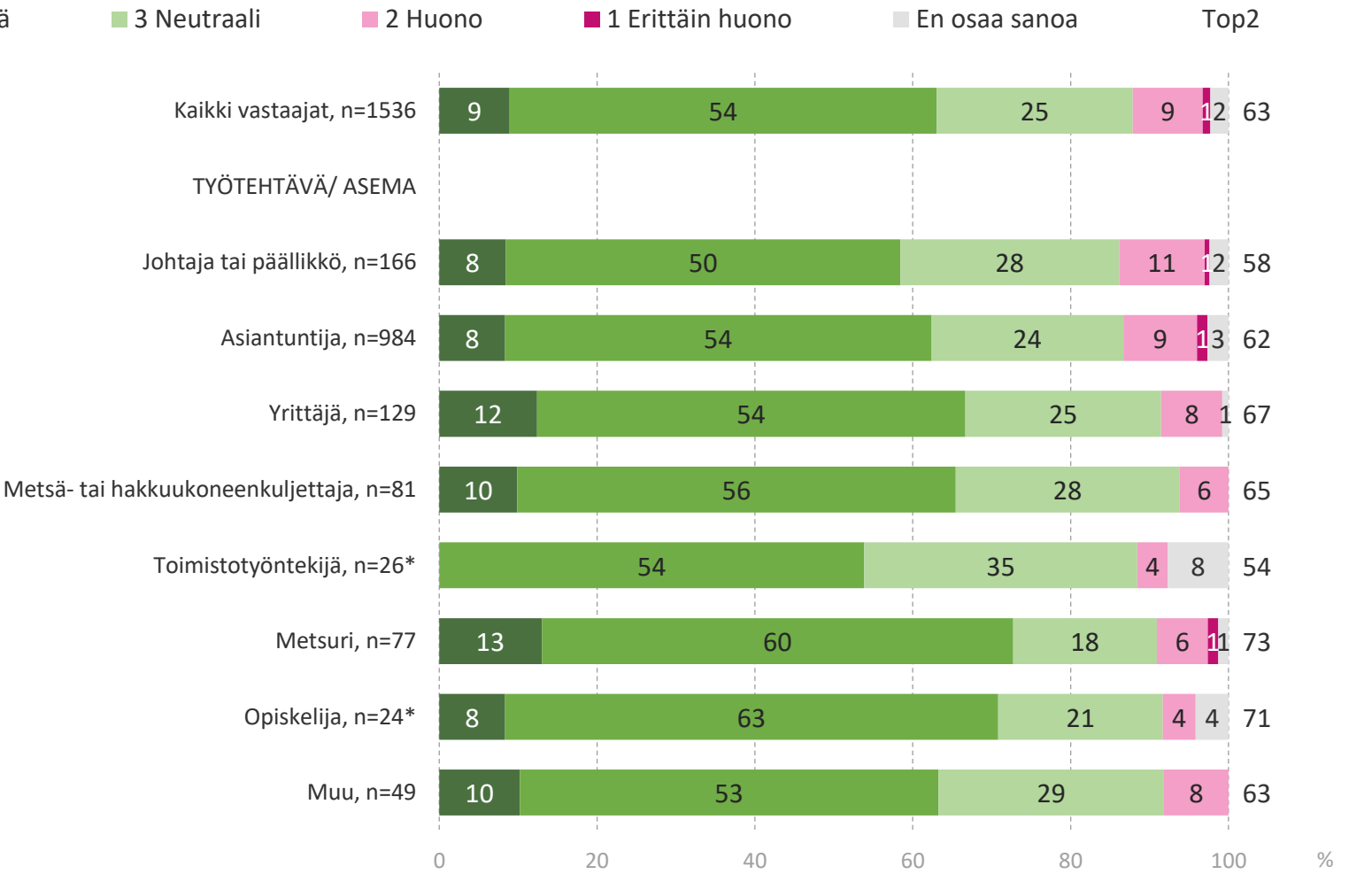
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millaisena koet metsäalan maineen työalueellasi asuvien ihmisten parissa?



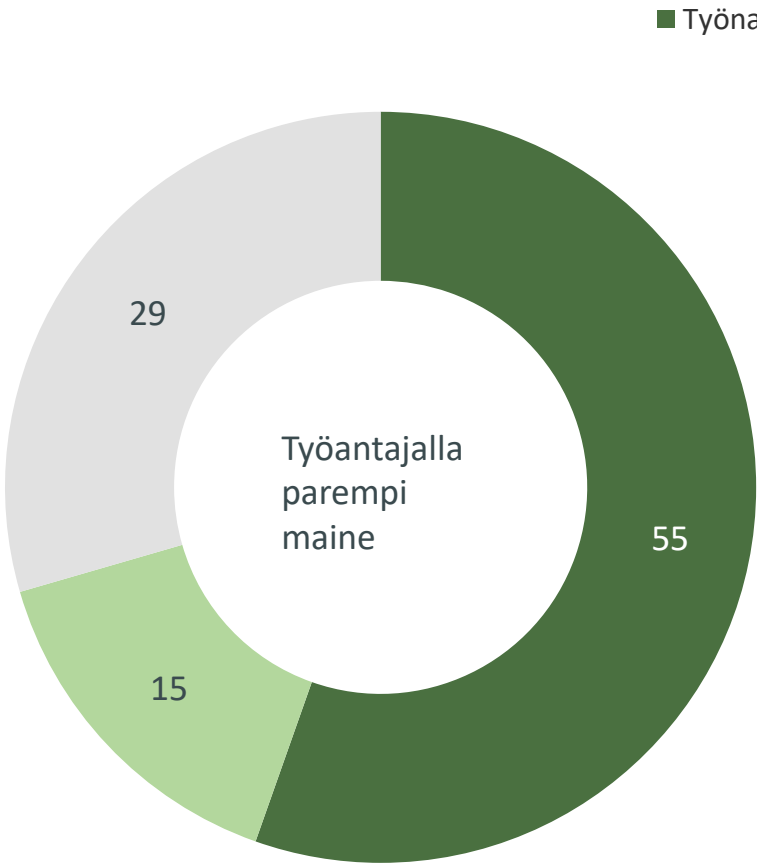
n=kaikki vastaajat



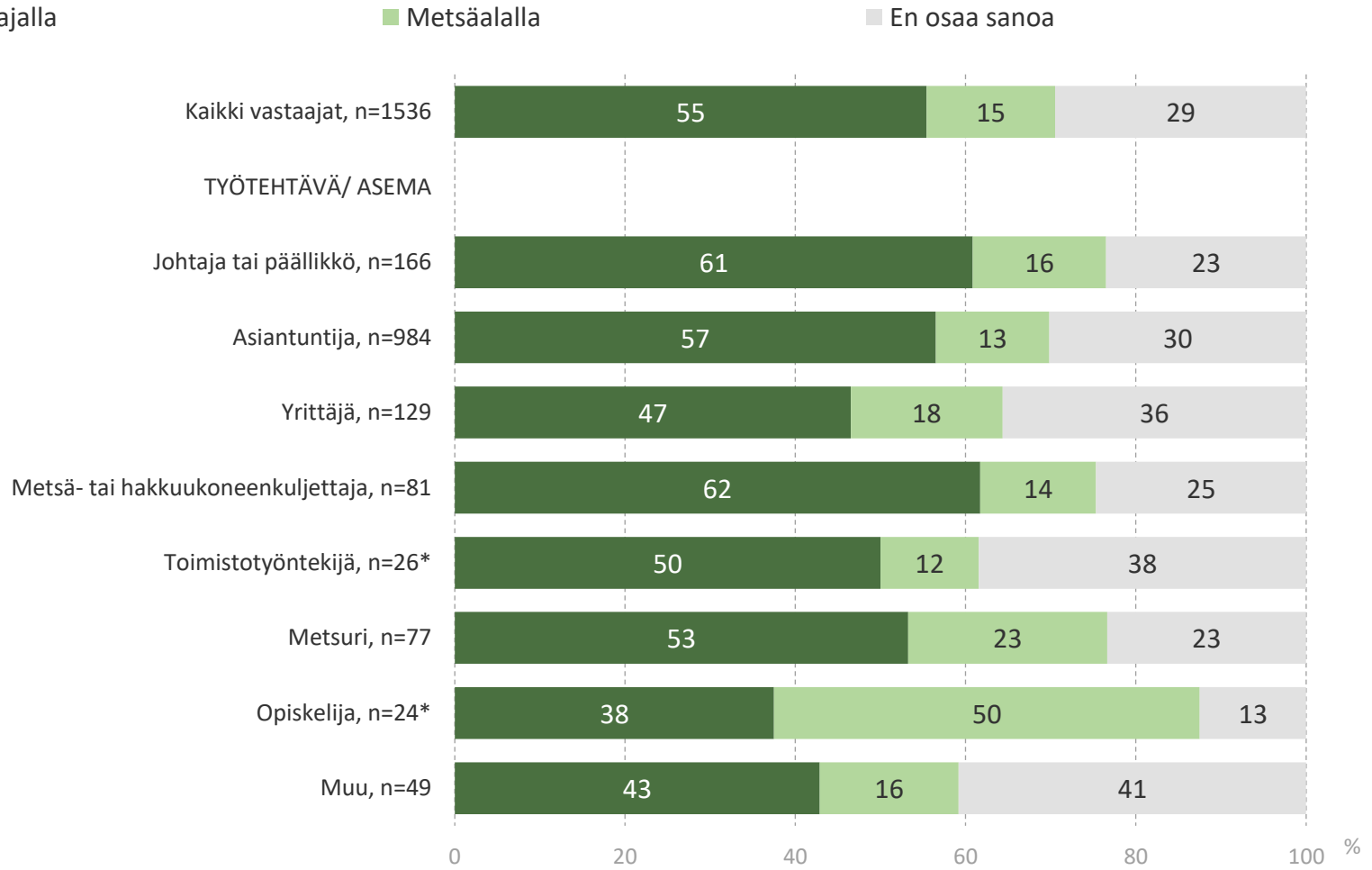
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Onko työnantajallasi vai metsäalalla mielestäsi parempi maine?

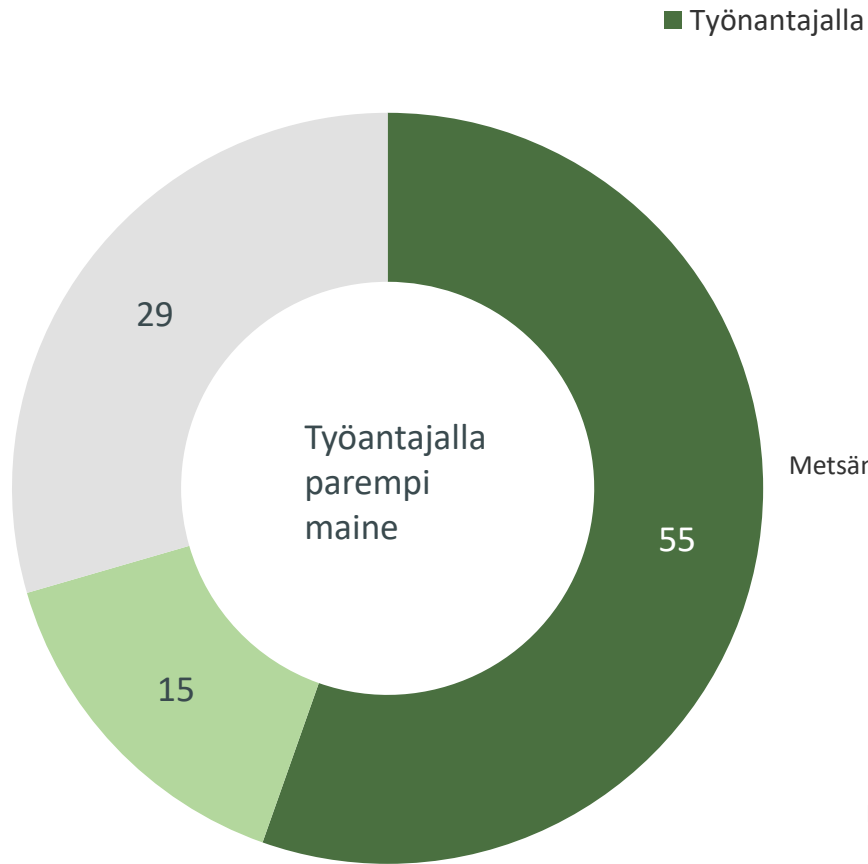


n=kaikki vastaajat

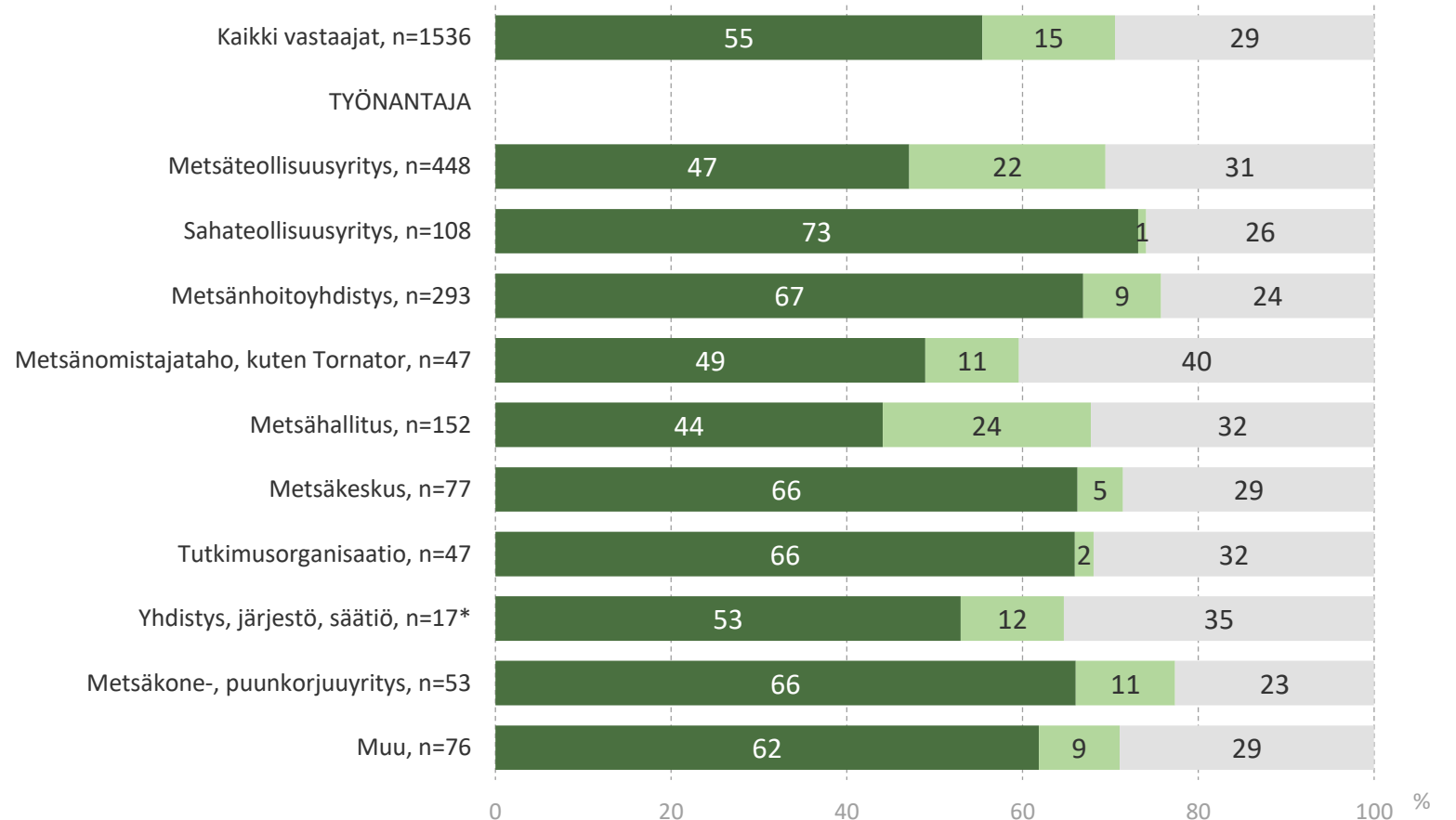


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

Onko työnantajallasi vai metsäalalla mielestäsi parempi maine?



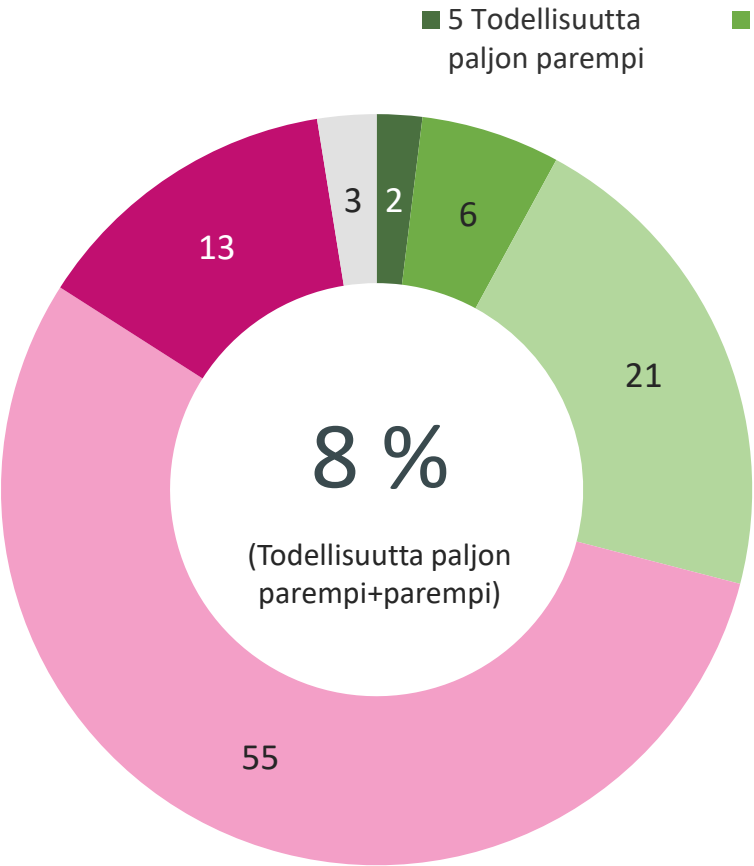
n=kaikki vastaajat



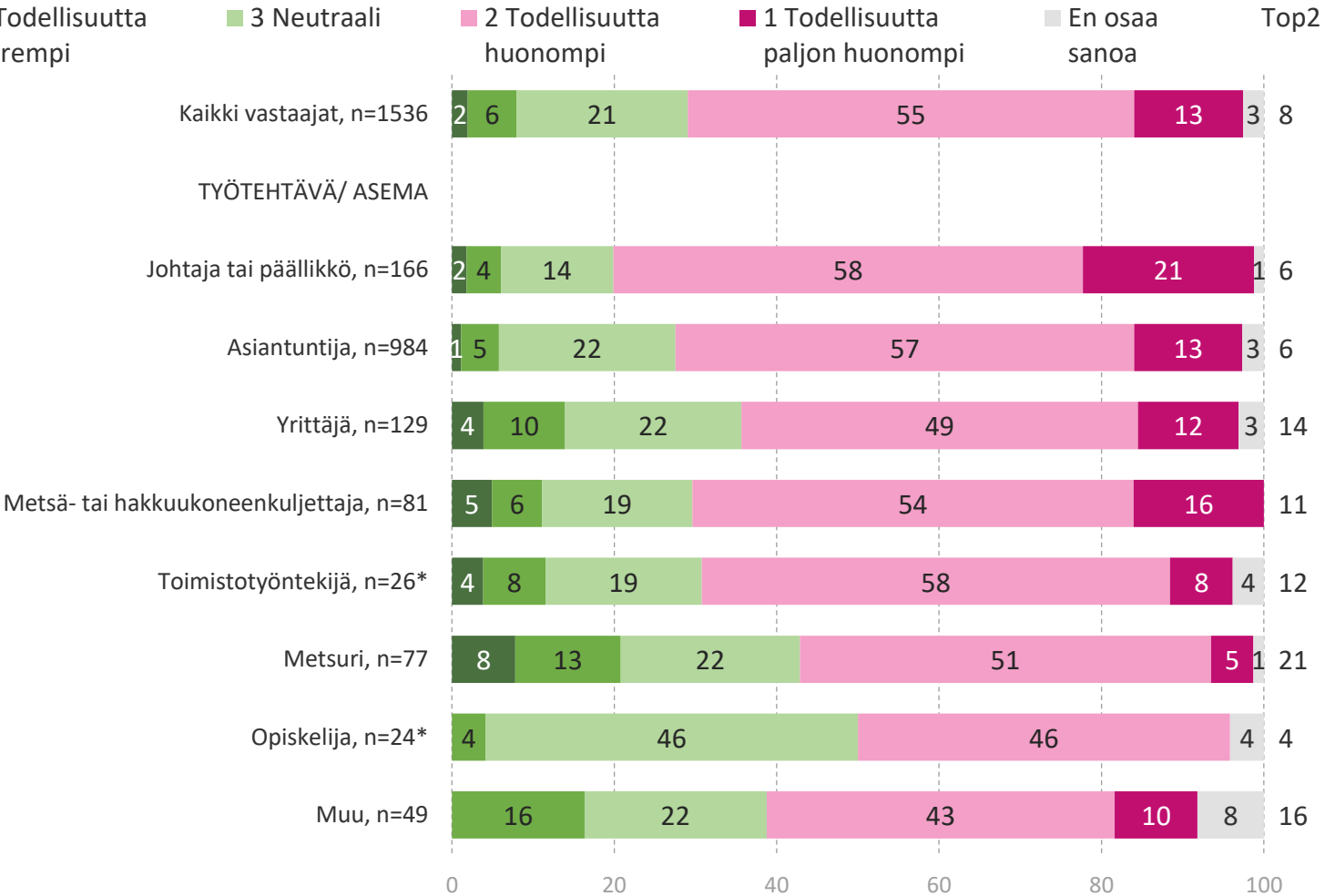
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Millainen julkinen kuva metsäammattilaisista mielestäsi muodostuu?



n=kaikki vastaajat

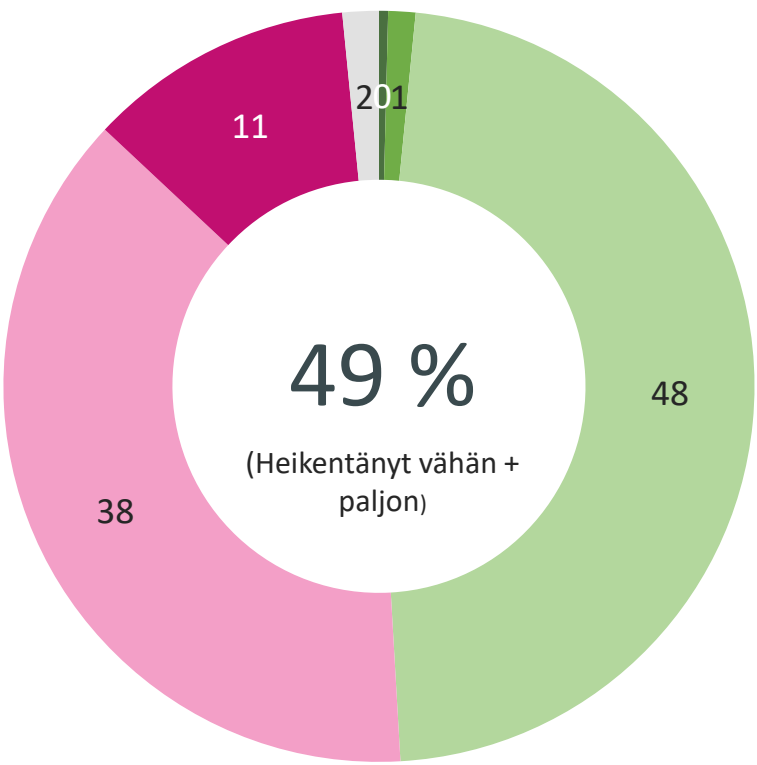


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

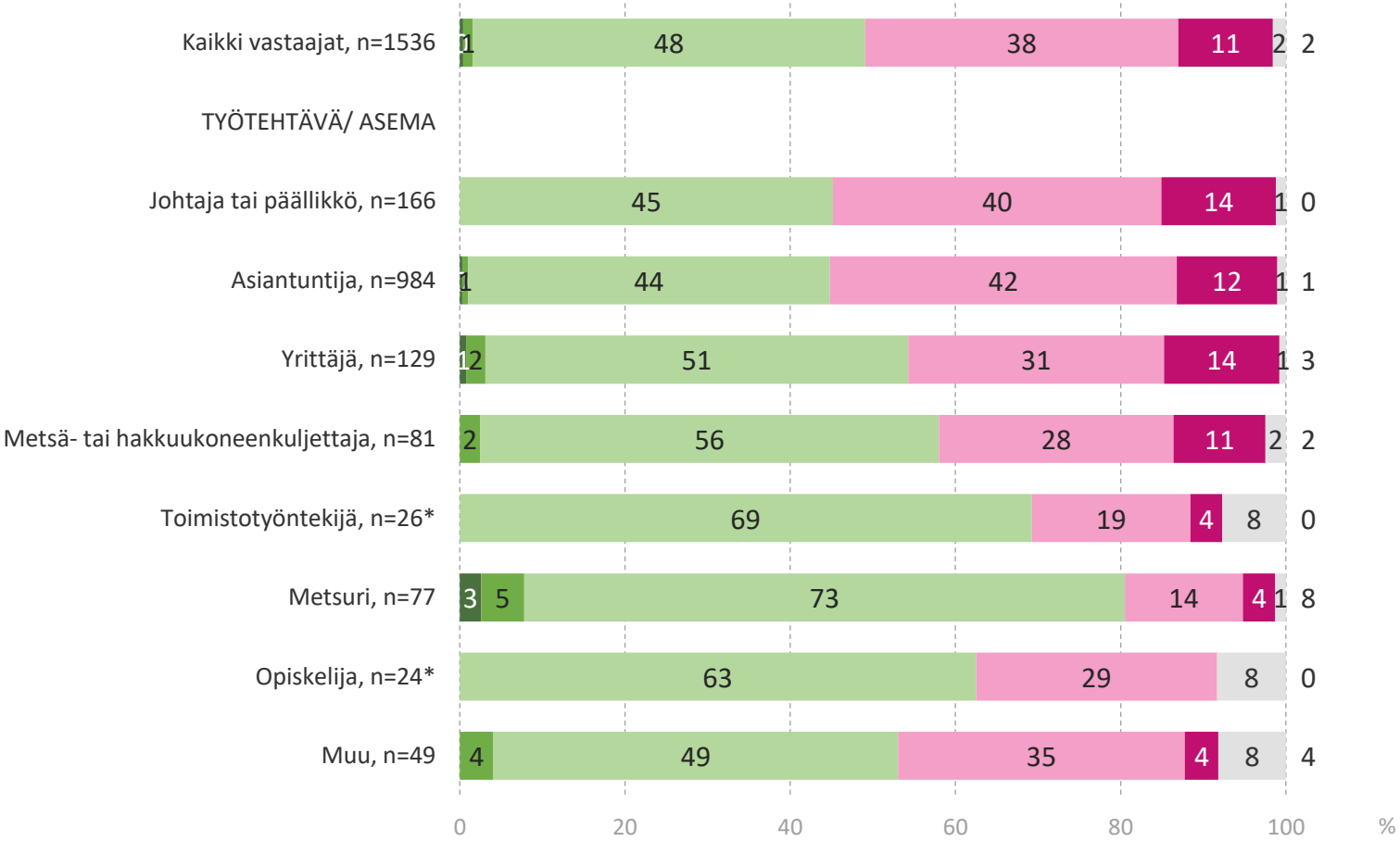


Miten metsäuutisointi ja julkinen metsäkeskustelu on vaikuttanut työhyvinvointiisi?

5 Parantanut paljon 4 Parantanut vähän 3 Ei vaikutusta 2 Heikentänyt vähän 1 Heikentänyt paljon En osaa sanoa Top2



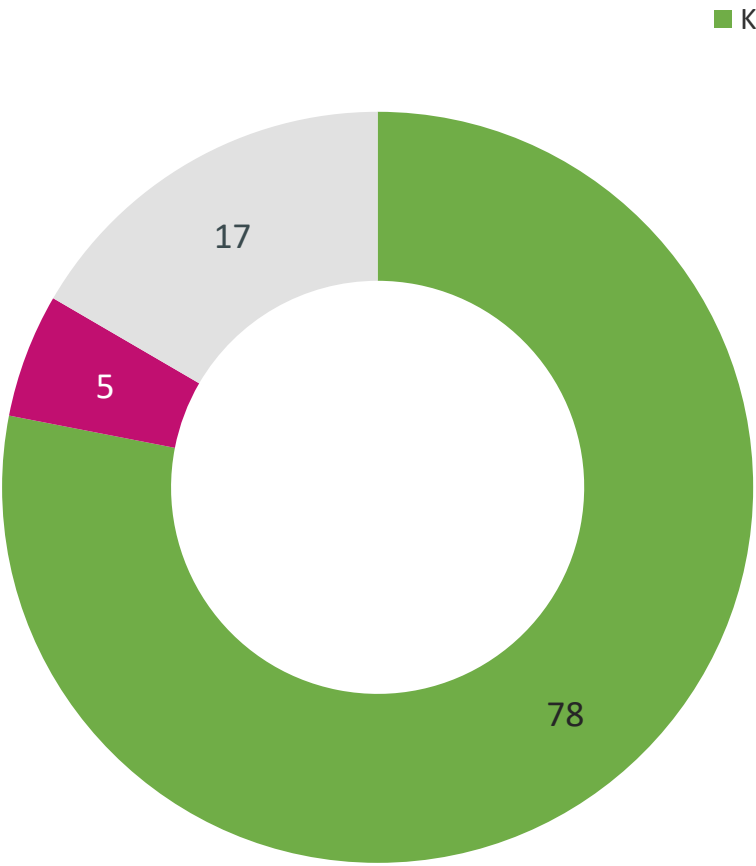
n=kaikki vastaajat



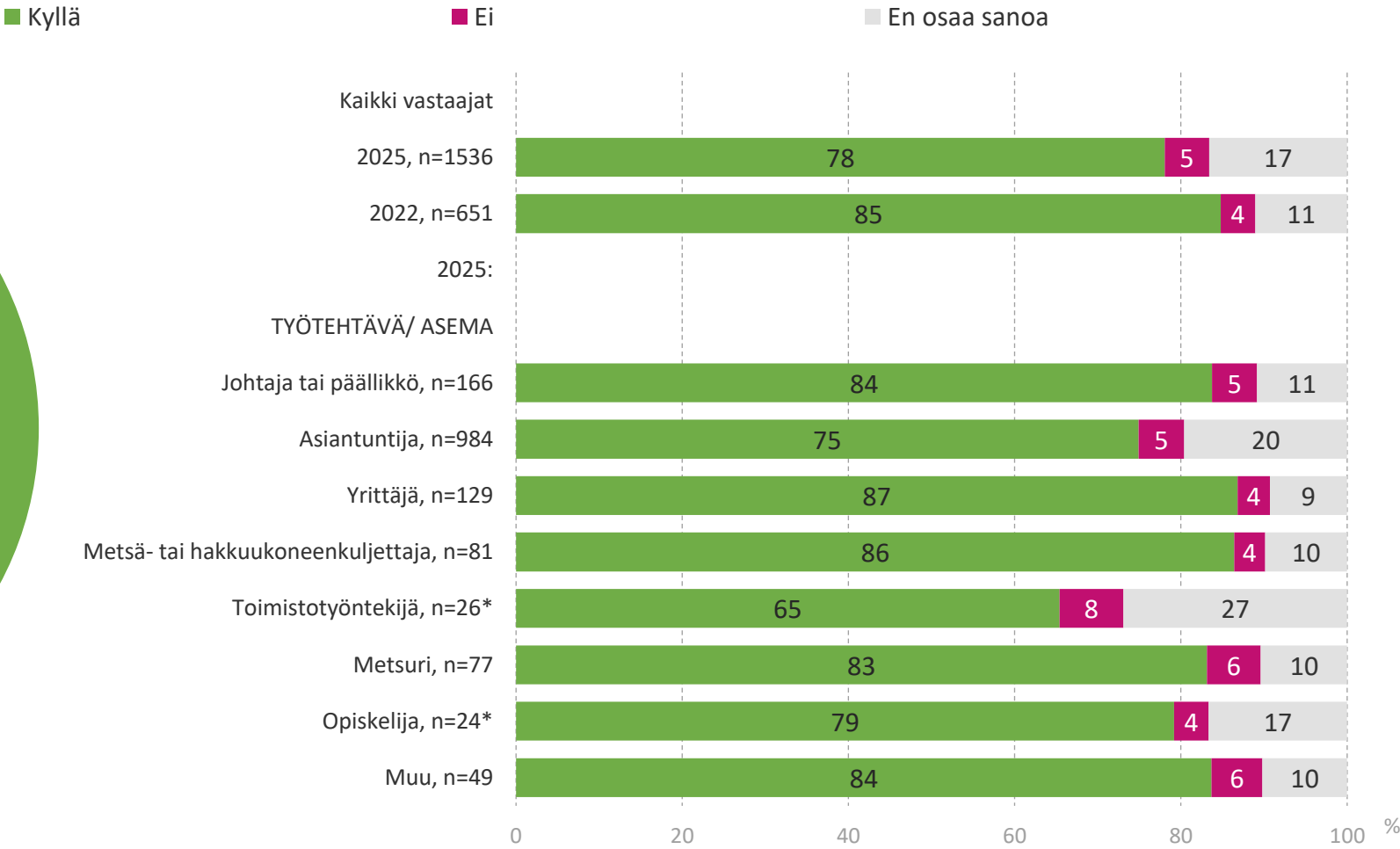
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Pitäisikö mielestäsi metsäammattilaisten osallistua julkiseen metsäkeskusteluun nykyistä enemmän?



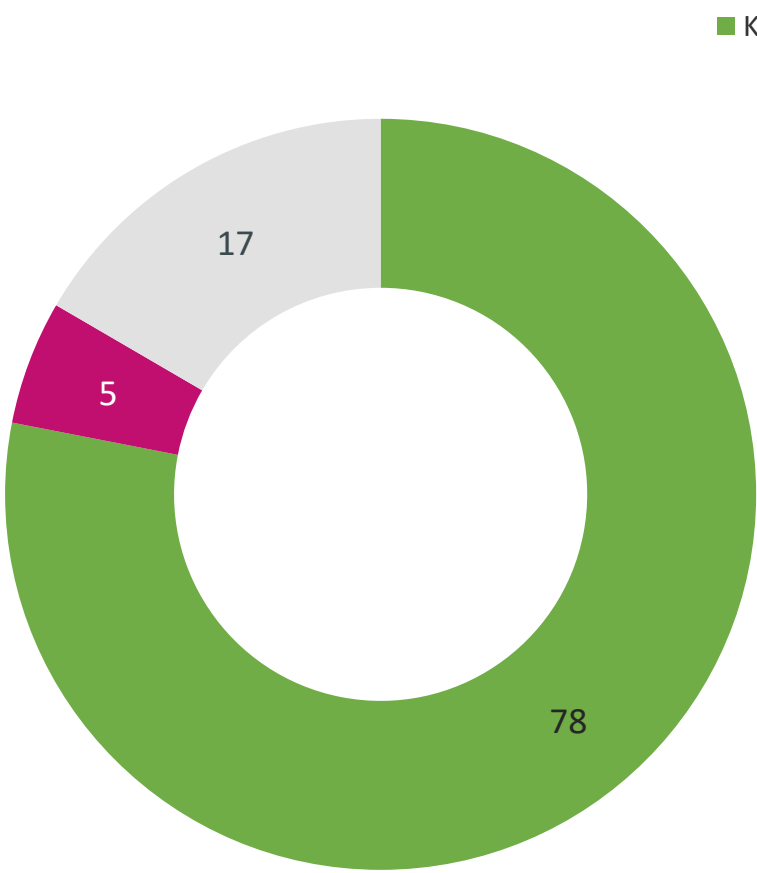
n=kaikki vastaajat



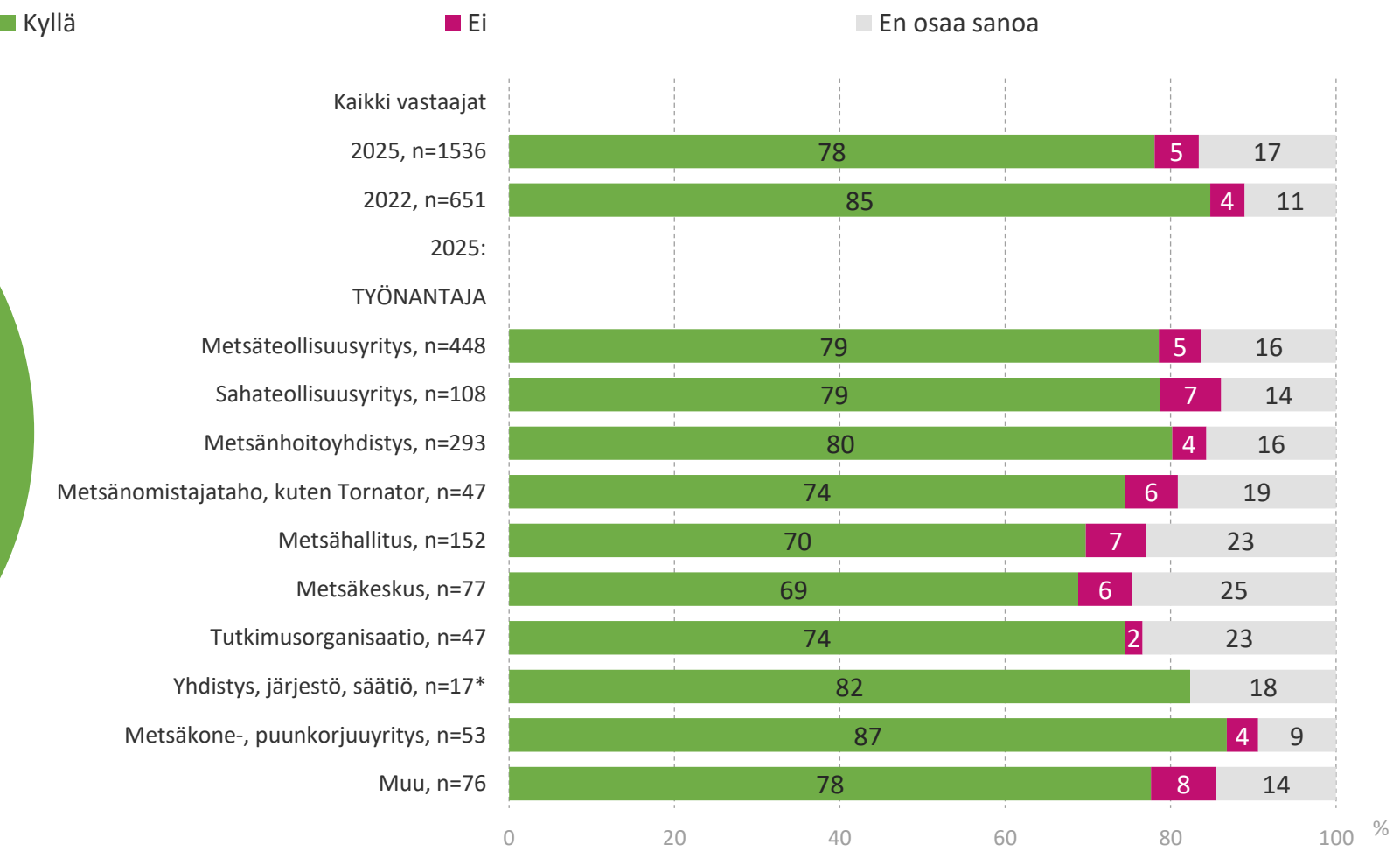
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Pitäisikö mielestäsi metsäammattilaisten osallistua julkiseen metsäkeskusteluun nykyistä enemmän?



n=kaikki vastaajat

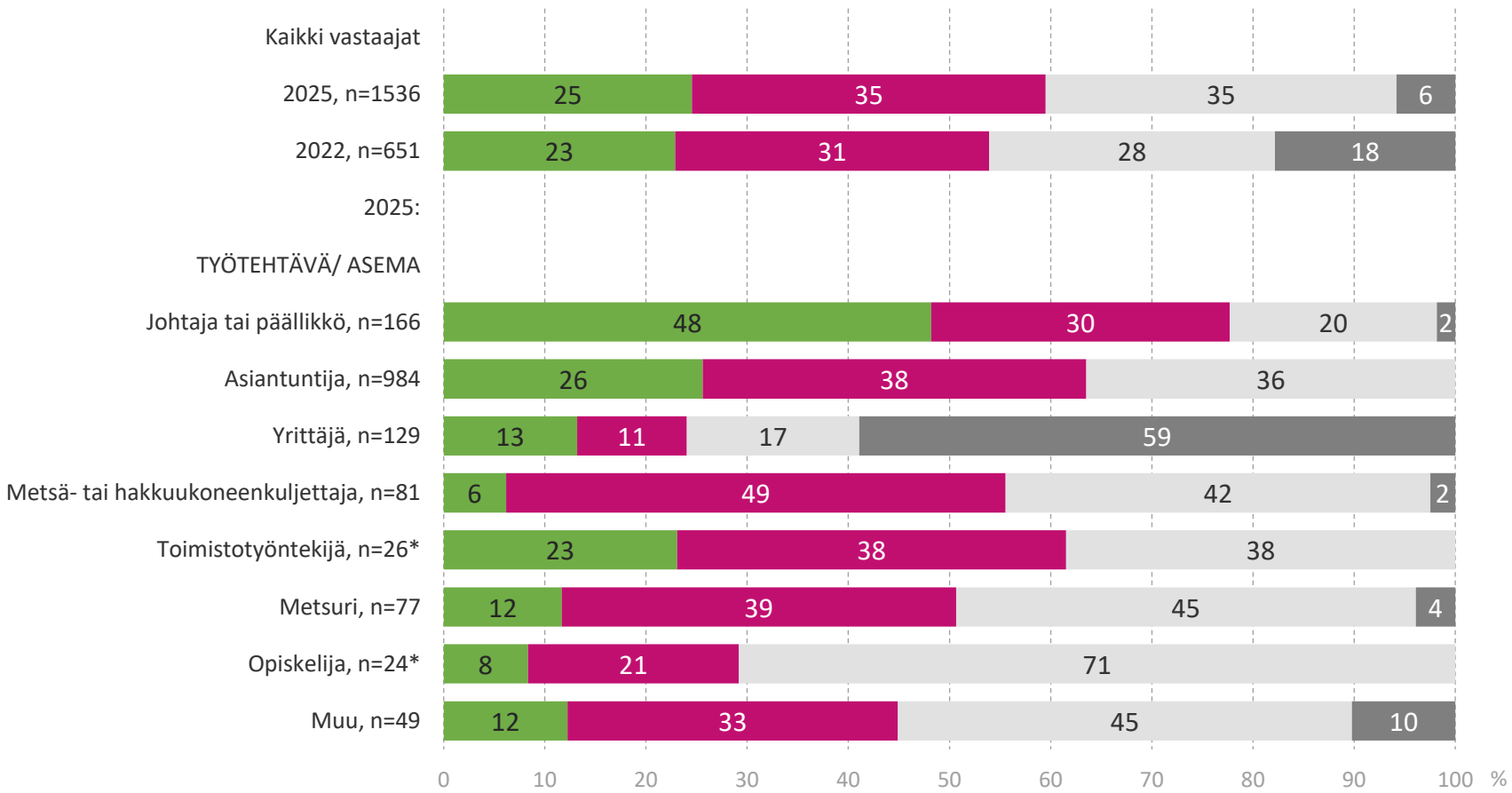


*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Tukeeko tai rohkaiseeko työnantajasi osallistumista julkiseen metsäkeskusteluun?

Kyllä Ei En osaa sanoa Kysymys ei koske minua, koska olen yksityisyrittäjä



Johtajat katsovat selvästi muita useammin, että työnantaja tukee ja rohkaisee.

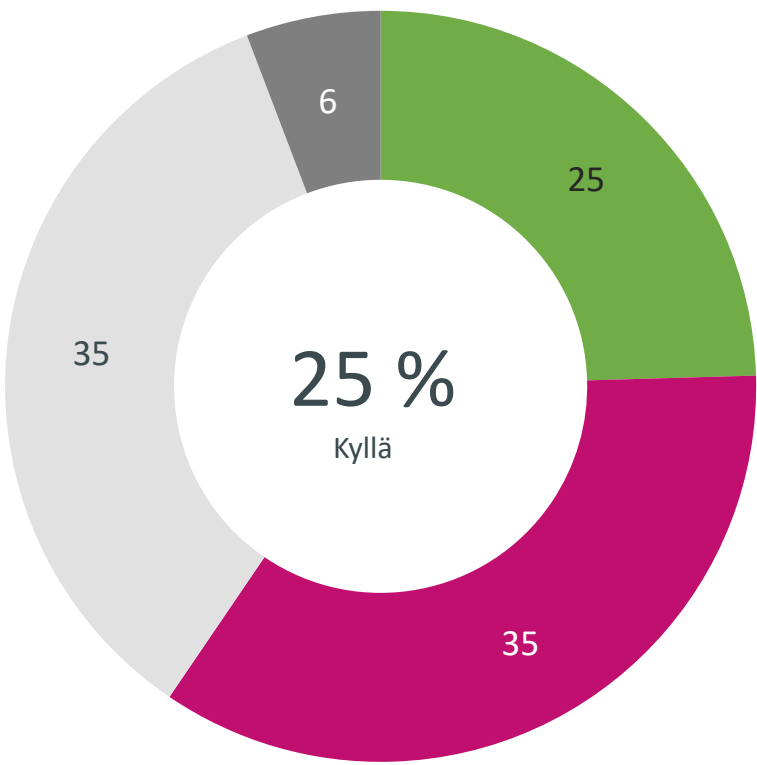
Asiantuntijoista suurin osa on eri mieltä.

Huomioitavaa, että niiden vastaajien osuus, joilla ei ole asiasta mielipidettä, on huomattavan suuri.

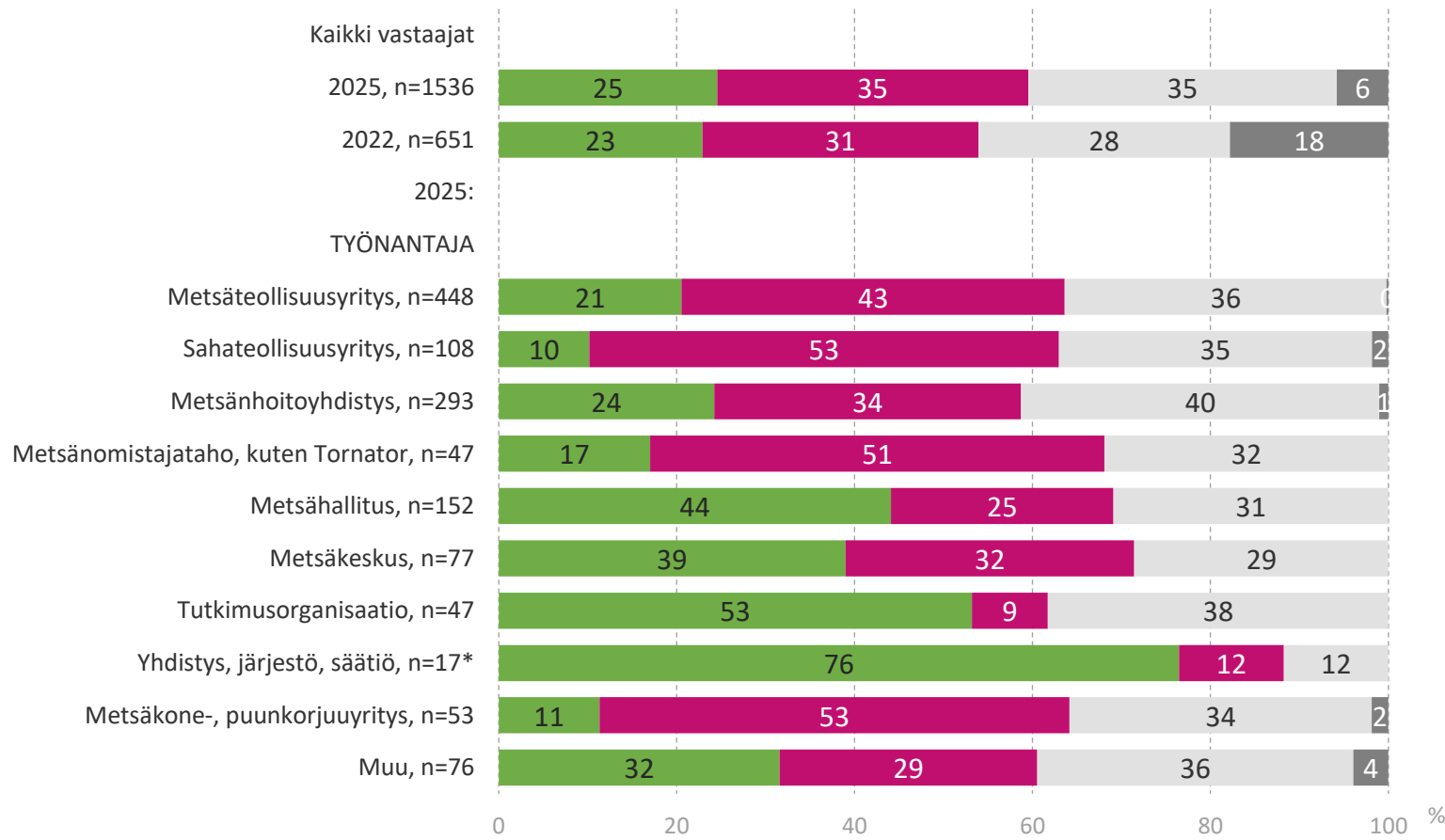


Tukeeko tai rohkaiseeko työnantajasi osallistumista julkiseen metsäkeskusteluun?

Kyllä Ei En osaa sanoa Kysymys ei koske minua, koska olen yksityisyrittäjä



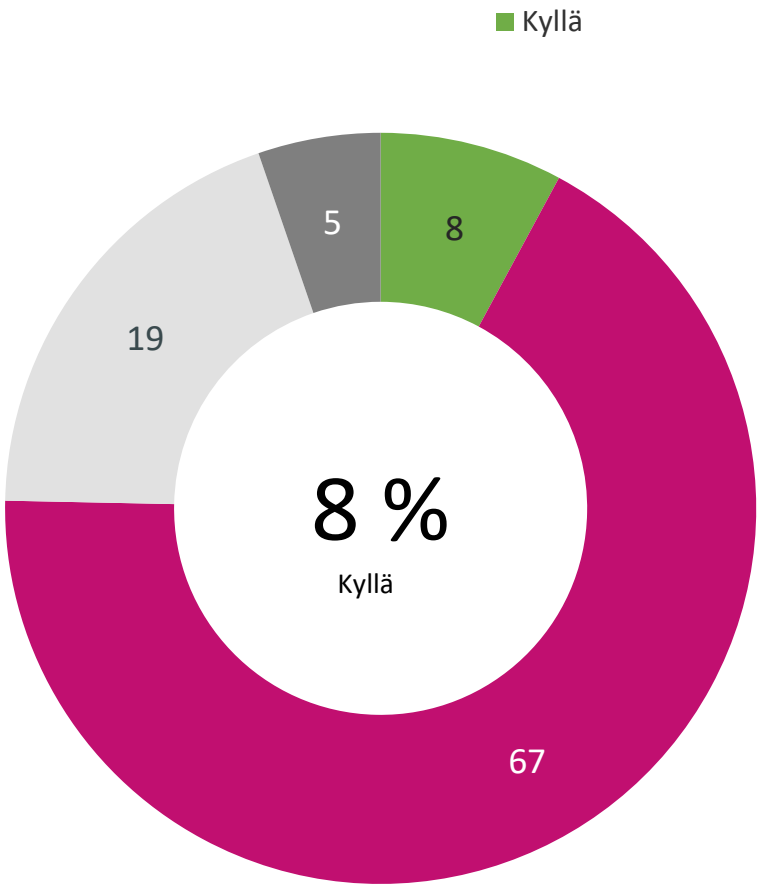
n=kaikki vastaajat



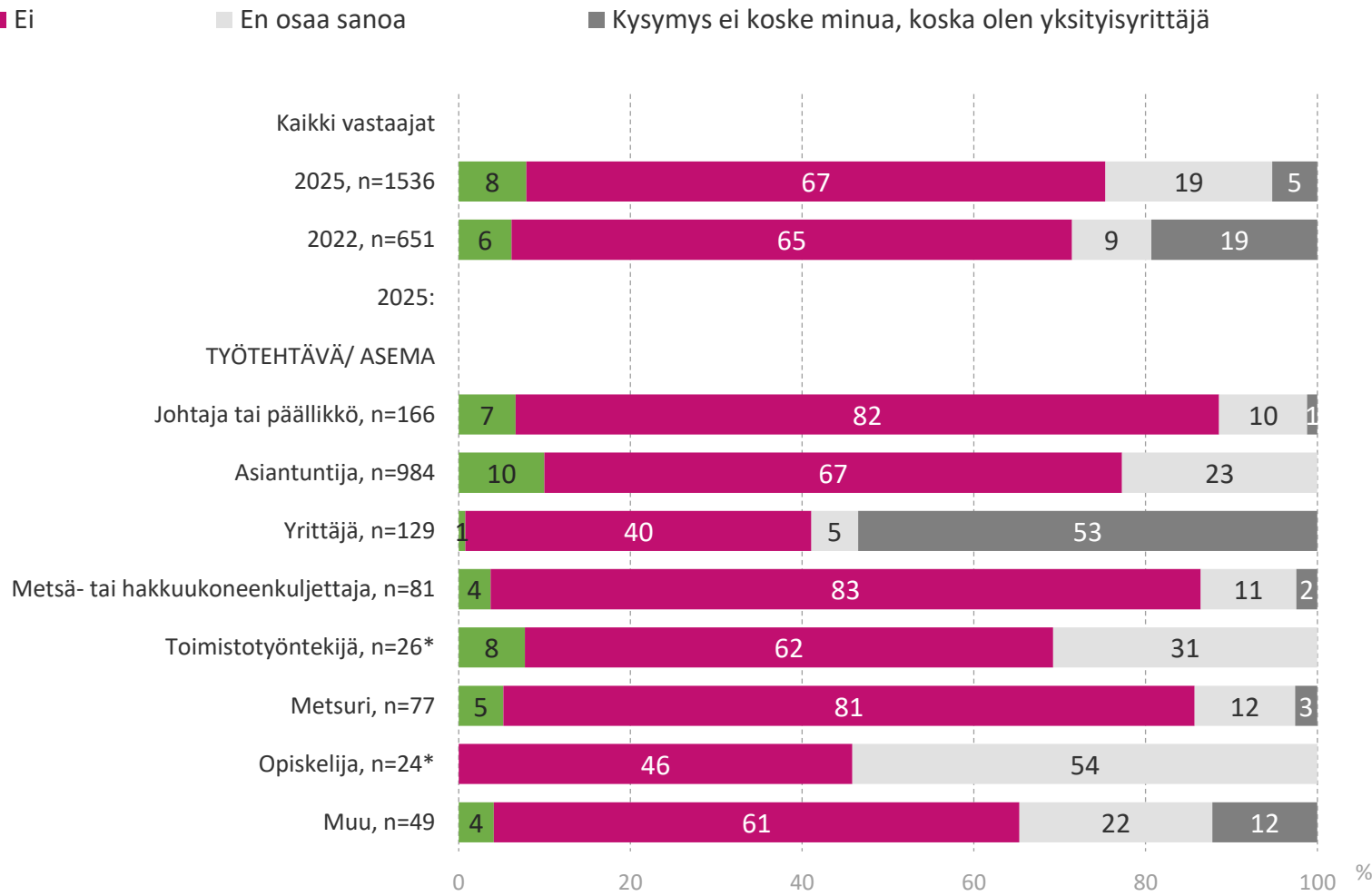
*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia



Estääkö työnantajasi suoraan tai välillisesti osallistumasta julkiseen metsäkeskusteluun?



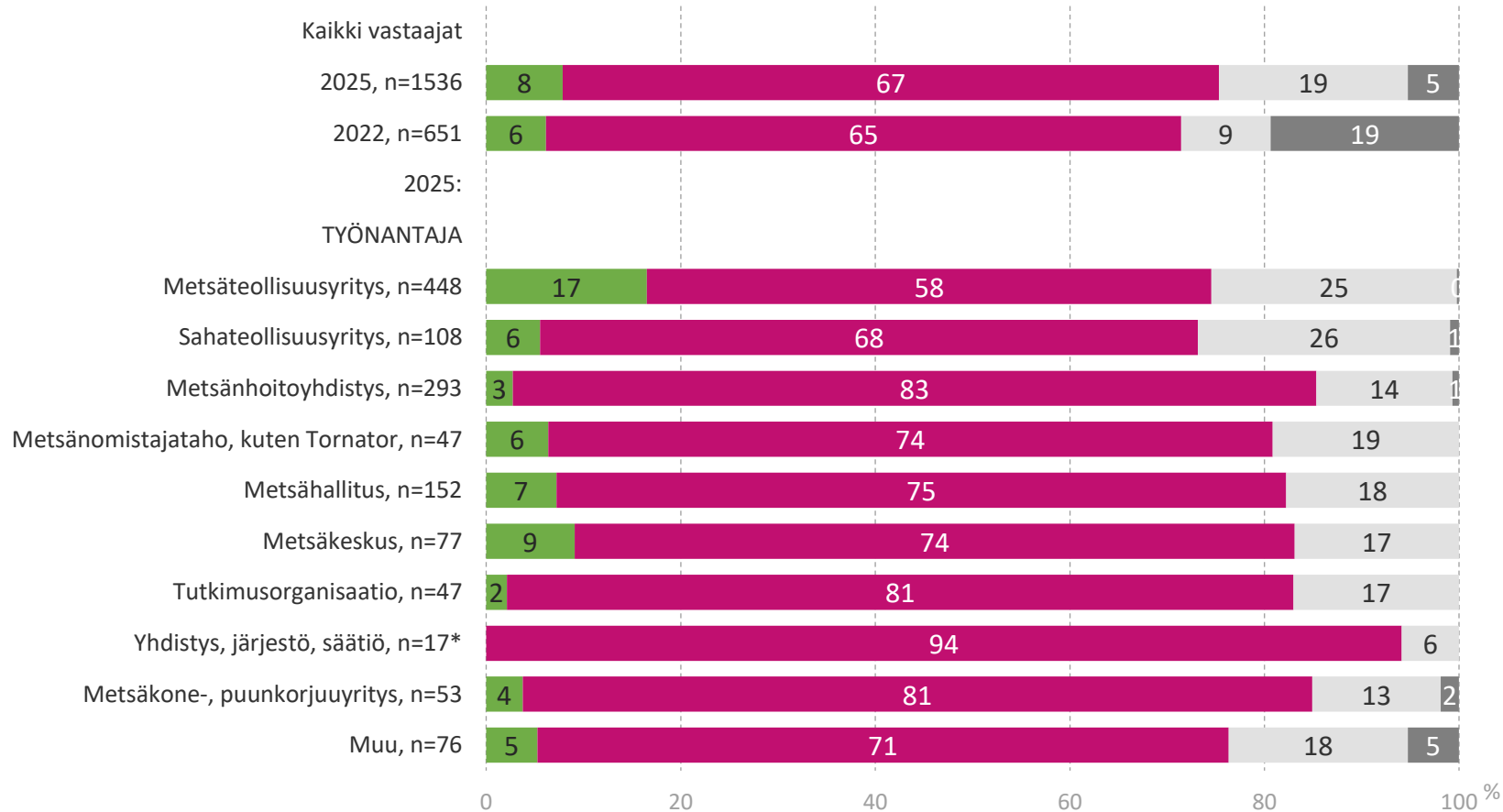
n=kaikki vastaajat



*) alhainen vastaajamäärä (n < 30), tulokset suuntaa-antavia

Estäkö työnantajasi suoraan tai välillisesti osallistumasta julkiseen metsäkeskusteluun?

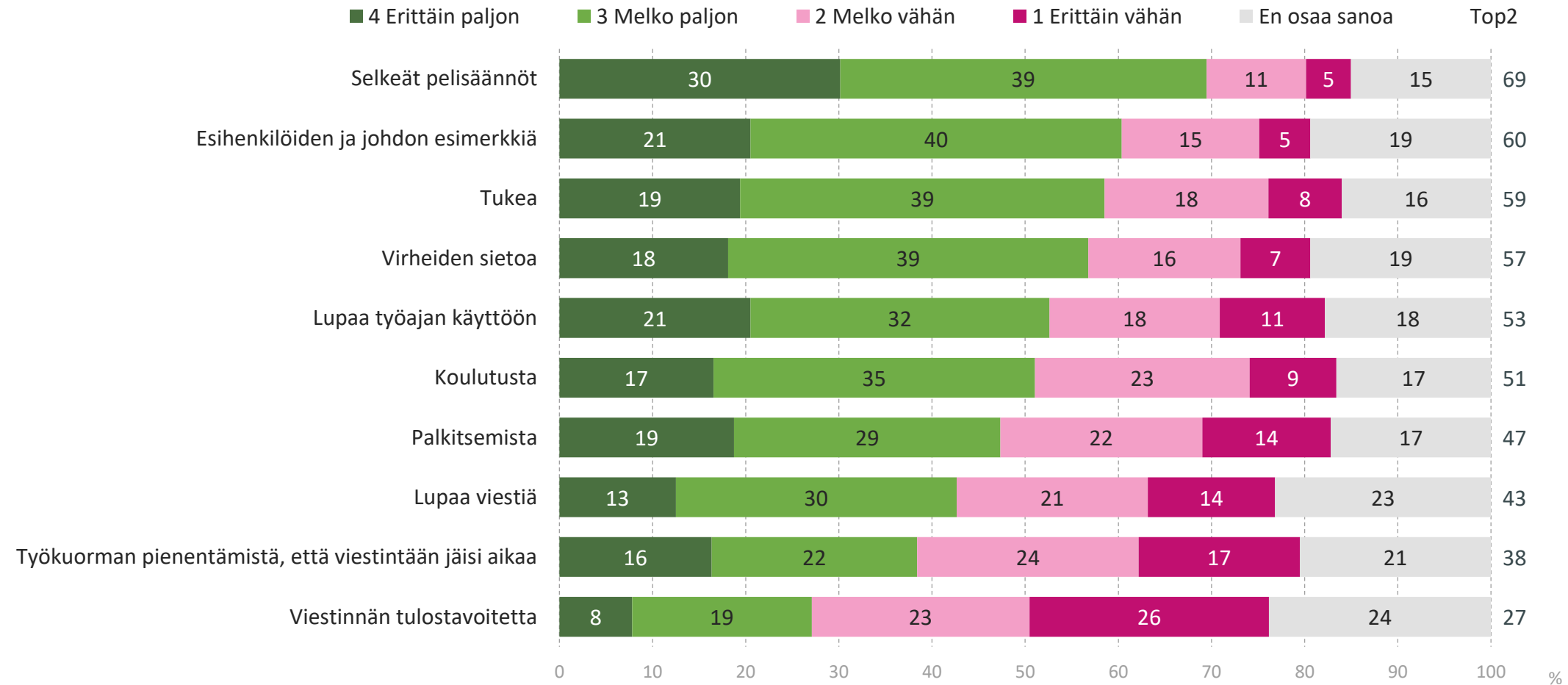
Kyllä Ei En osaa sanoa Kysymys ei koske minua, koska olen yksityisyrittäjä



Metsäteollisuusyrityksissä työskentelevät vastaajat kokevat muita selvästi useammin, että työnantaja estää heitä osallistumasta julkiseen metsäkeskusteluun.

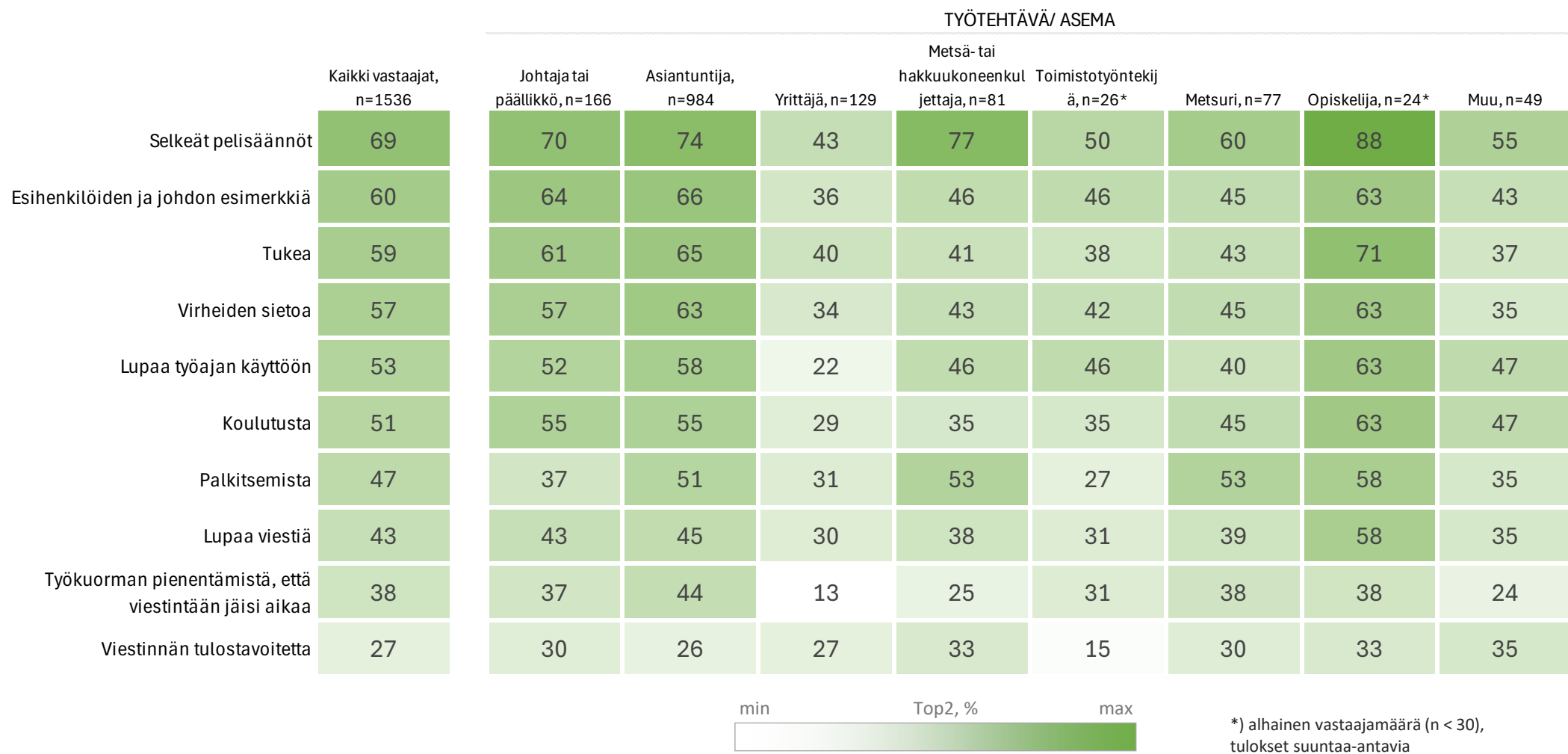


Mitä toivot työnantajaltasi, että osallistuisit enemmän julkiseen metsäkeskusteluun?



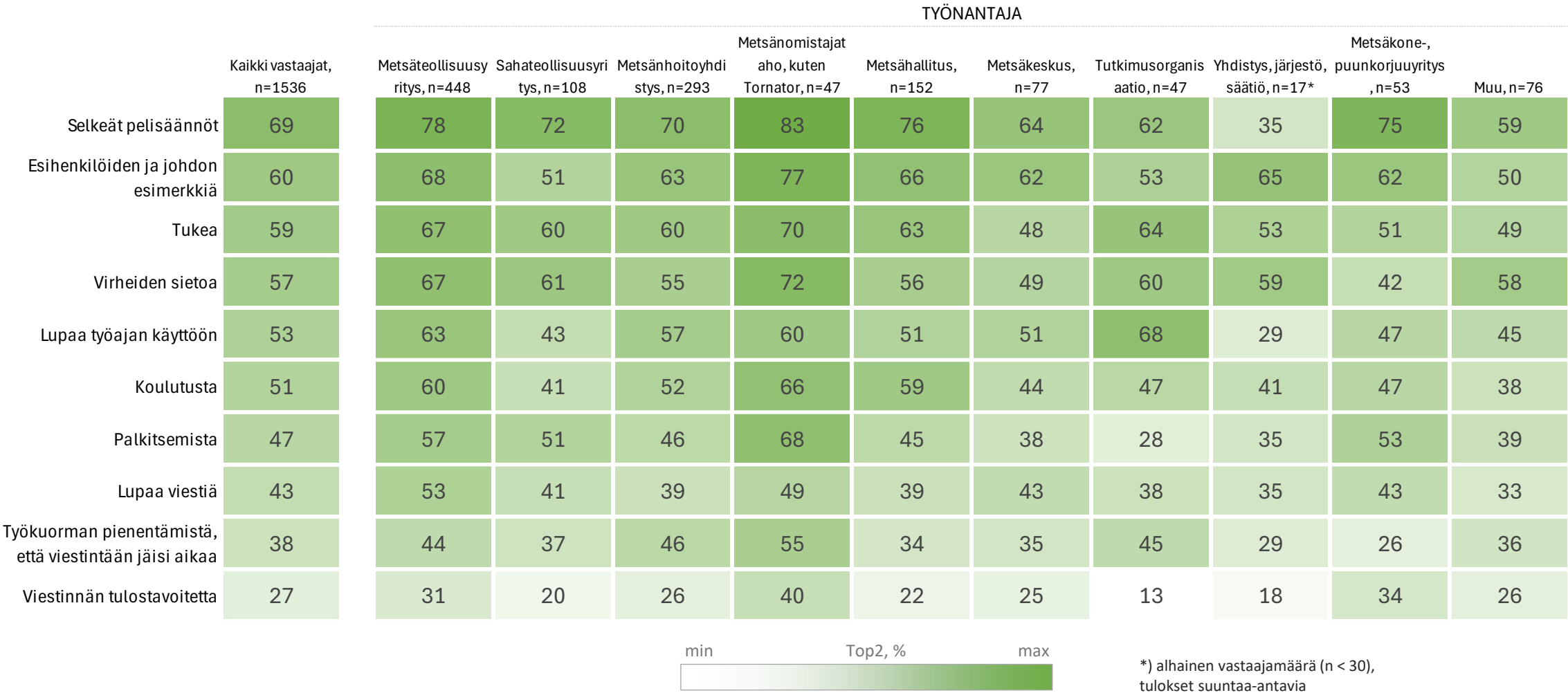


Mitä toivot työnantajaltasi, että osallistuisit enemmän julkiseen metsäkeskusteluun?



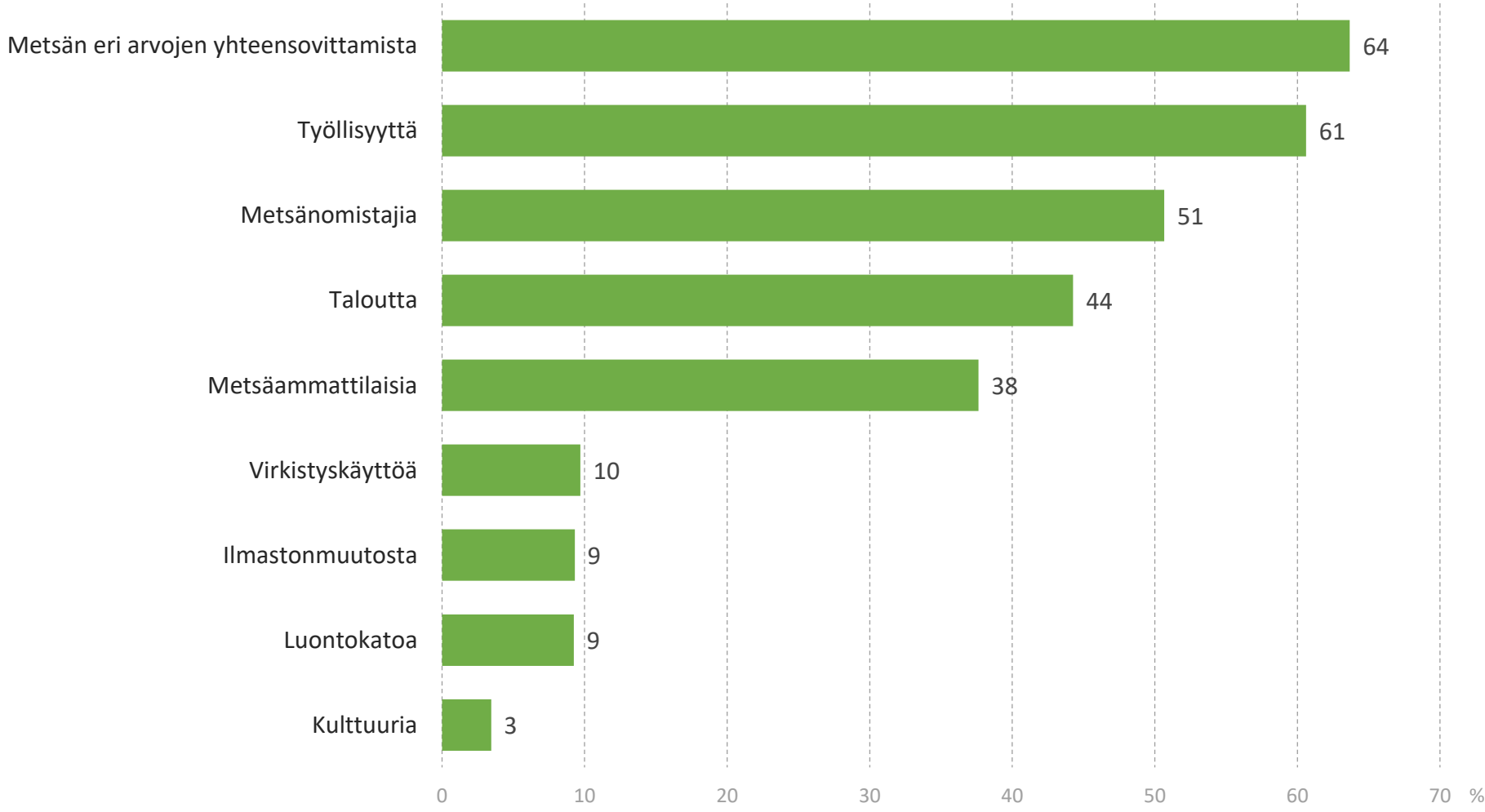


Mitä toivot työnantajaltasi, että osallistuisit enemmän julkiseen metsäkeskusteluun?





Mitä seuraavista metsä uutisoinnissa ja metsäkeskustelussa pitäisi käsitellä enemmän?



Erityisesti johtajat ja metsä- ja sahateollisuuden palveluksessa olevat katsovat, että uutisoinnissa pitäisi käsitellä enemmän taloutta ja työllisyyttä.

Asiantuntijat ja metsänhoitoyhdistyksen työntekijät painottavat keskimääräistä useammin metsäomistajien asiaa.

Yrittäjät ja metsäkoneenkuljettajat näkisivät muita useammin tärkeänä, että uutisoinnissa käsiteltäisiin enemmän metsäammattilaisia.

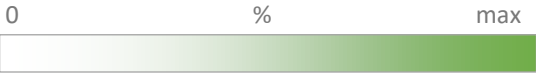


Mitä seuraavista metsä uutisoinnissa ja metsäkeskustelussa pitäisi käsitellä enemmän?

		TYÖTEHTÄVÄ/ ASEMA							
	Kaikki vastaajat, n=1536	Johtaja tai päälikkö, n=166	Asiantuntija, n=984	Yrittäjä, n=129	Metsä- tai hakuukoneenkul- jettaja, n=81	Toimistotyöntekij ä, n=26*	Metsuri, n=77	Opiskelija, n=24*	Muu, n=49
Metsän eri arvojen yhteensovittamista	64	64	69	44	37	81	48	67	57
Työllisyyttä	61	67	57	69	67	62	73	58	57
Metsänomistajia	51	39	54	52	49	46	36	46	45
Taloutta	44	60	44	53	37	19	27	25	39
Metsäammattilaisia	38	32	34	53	56	19	56	42	45
Virkistyskäyttöä	10	10	8	5	19	8	23	21	12
Ilmastomuutosta	9	8	10	7	9	12	10	8	6
Luontokatoa	9	8	9	4	7	23	17	21	10
Kulttuuria	3	2	4	1	2	8	3	4	6

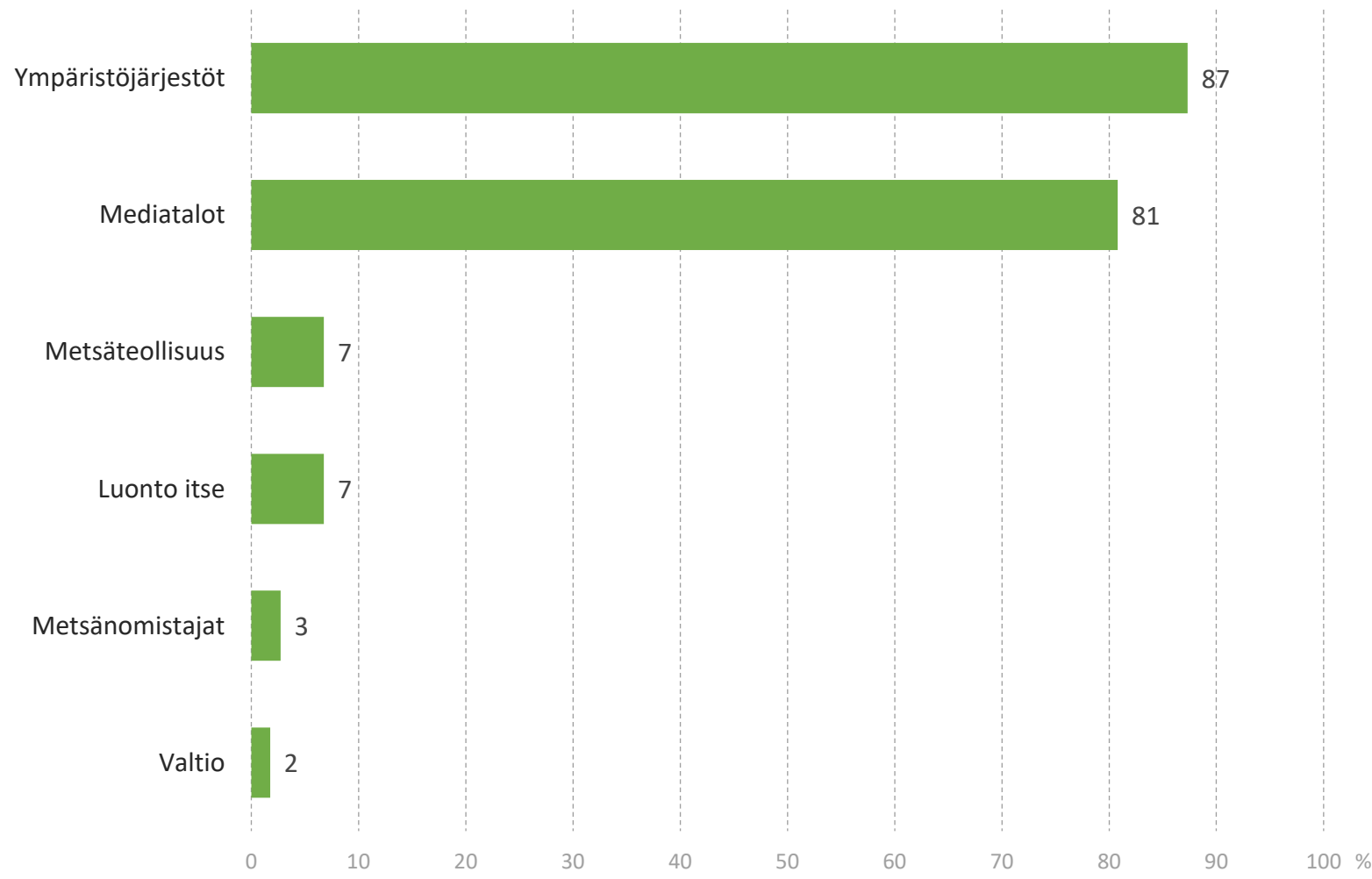
n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä (n < 30),
tulokset suuntaa-antavia





Kuka hyötyy mielestäsi nykyisestä metsäuutisoinnista ja metsäkeskustelusta?

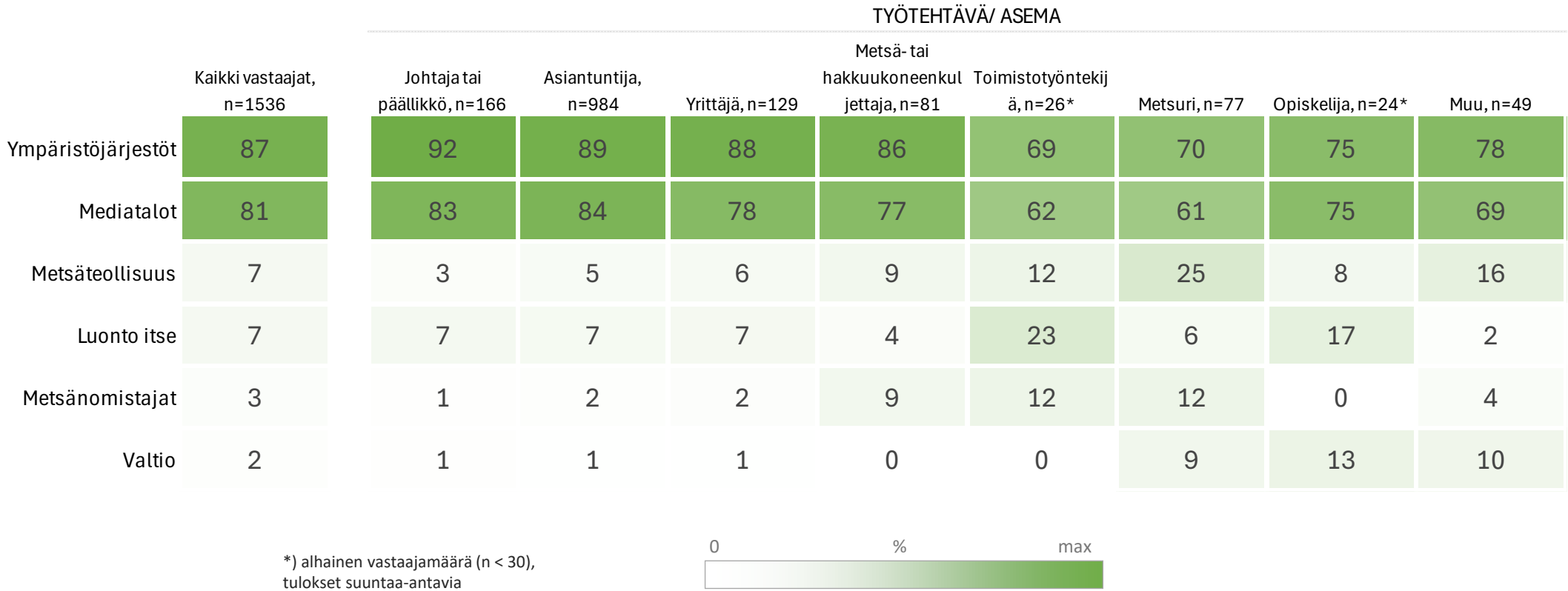


Erityisesti johtajat, asiantuntijat, teollisuuden palveluksessa olevat ja miehet näkevät, että nykyisestä metsäuutisoinnista ja – keskustelusta hyötyvät ympäristöjärjestöt.

Mediatatol mainitsee keskimääräistä useammin asiantuntijat ja sahateollisuusyrityksissä työskentelevät vastaajat.



Kuka hyötyy mielestäsi nykyisestä metsäuutisoinnista ja metsäkeskustelusta?



YHTEENVETO

Yhteenveto (1/2)

- Vajaa kolmannes (28 %) metsäalan ammattilaisista seuraa julkista metsäkeskustelua hyvin paljon ja yli puolet (58 %) melko paljon. Metsäkeskustelua seurataan eniten Ylen televisio-ohjelmista ja Metsälehdestä. Sosiaalista mediaa ja internetin keskustelupalstoja käytetään edelleen selvästi vähemmän kuin perinteisempää mediaa.
- Metsäammattilaiset kokevat paikallisen ja alueellisen median uutisoinnin metsäasioista useimmin positiiviseksi. Sen sijaan Helsingin Sanomien ja Ylen uutisointi koetaan erittäin negatiiviseksi.
- Metsäalan maine mediassa koetaan huonoksi. Näin ajattelee lähes kolme neljästä metsäalan ammattilaisesta. Median luoma kuva on vastaajien mielestä todellisuutta huonompi.
- Peräti 93 % metsäammattilaisista on joko täysin tai jokseenkin samaa mieltä väittämästä *”Suomessa metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on vahvasti polarisoitunut”*. Metsäammattilaisten mukaan *media (sosiaalinen media korostaa ääripäiden mielipiteitä / mediat elävät negatiivisista uutisista) ja se, että metsiin liittyy keskenään ristiriitaisia tavoitteita* ovat kolme merkittävintä tekijää siihen, että metsä uutisointi ja metsäkeskustelu on polarisoitunut Suomessa.
- Vain kuudesosa (18 %) on erittäin tai jokseenkin tyytyväisiä, kun taas 80 % on erittäin tai jokseenkin tyytymättömiä nykyiseen metsäkeskusteluun. Tyytyväisten osuus on puolittunut kolmessa vuodessa.
- Metsäammattilaiset kokevat yhteiskunnassa käytävän metsäkeskustelun useimmiten *tunnepitoiseksi, tarkoitushakuiseksi, metsäammattilaisia syyllistäväksi, liikaa luonnonsuojelun ehdoilla käytäväksi ja ristiriitaiseksi*. Yhteiskunnallista metsäkeskustelua ei pidetä kovinkaan tasapuolisena tai tosiasioihin pohjautuvana.

Yhteenveto (2/2)

- Peräti 85 prosenttia vastaajista kokee, ettei metsäuutisointi ja yhteiskunnassa käytävä metsäkeskustelu ole tasapuolista. Vain vajaa neljännes (23 %) kokee metsäkeskustelun tosiasioihin pohjautuvaksi. Näiltä osin tilanne on huonompi kuin kolme vuotta sitten.
- Negatiivisella metsäuutisoinnilla on vaikutus metsäammattilaisten työhyvinvointiin. Noin puolet kokee, että työhyvinvointi on heikentynyt.
- Yli kolme neljästä katsoo, että metsäammattilaisten tulisi osallistua julkiseen metsäkeskusteluun nykyistä enemmän.
- Reilu kolmasosa (35 %) kuitenkin kokee, ettei oma työnantaja tue tai rohkaise keskusteluun osallistumista. Neljännes on asiasta toista mieltä. Työantajien ei kuitenkaan katsota suoraan tai välillisesti estävän julkiseen metsäkeskusteluun osallistumista.
- Aktiivisuuden paranemiseen työnantajalta toivotaan asiaan liittyen useimmin selkeitä pelisääntöjä, esihenkilöiden/johdon esimerkkiä, virheiden sietoa sekä tukea.
- Metsäuutisoinnissa pitäisi vastaajien mielestä käsitellä enemmän erityisesti metsän eri arvojen yhteensovittamista, työllisyyttä, metsänomistajia ja taloutta.
- Nykyisestä metsäuutisoinnista hyötyvät vastaajien mielestä lähinnä ympäristöjärjestöt ja mediatalot.

Johtopäätökset

- Metsäammattilaisten keskuudessa kytee paljon tyytymättömyyttä metsä uutisointiin ja -keskusteluun. Tyytymättömiä on 80 prosenttia.
- Tästä kertoo myös 1500 vastaajan antama suuri avointen vastausten määrä, jossa kannetaan huolta mm. uutisoinnin sävystä, alan maineesta ja sitä kautta jopa vaikutuksesta työhyvinvointiin.
- 93 % kokee, että metsä uutisointi ja – keskustelu on vahvasti polarisoitunut.
- Syyt polarisoitumiseen nähdään johtuvan useimmin siitä, että some korostaa ääripäiden mielipiteitä, mediat elävät negatiivisista uutisista ja se, että metsiin liittyy keskenään ristiriitaisia tavoitteita.
- Tunnepitoisuus, tarkoitushakuisuus, metsäammattilaisten syyllistäminen ja keskustelun käyminen luonnonsuojelun ehdoilla harmittavat keskustelussa metsäammattilaisia edelleen kaikkein eniten.
- Erityisesti johtajat ja päälliköt sekä yrittäjät kokevat metsäalan maineen mediassa olevan huono. He myös katsovat, ettei siellä muodostuva kuva metsäammattilaisista vastaa todellisuutta. Samalla kun he ovat selvästi tyytymättömiä keskusteluun, he myös seuraavat sitä eniten. Lisäksi he kokevat kaikkein useimmin, että Suomessa käydään voimakasta metsäkeskustelua.
- Alan ammattilaiset kaipaavat ennen kaikkea rehellisempää keskustelua, jossa äänensä kuuluviin saisivat myös ne, joilla on vankka tietopohja metsäasioista. Nyt keskustelua hallitsevat lähinnä ympäristöliikkeet. Avovastauksissa ilmeni laajaa tyytymättömyyttä siihen, että metsäkeskustelua käyvät ne, jotka eivät ole asioista oikeasti perillä. *”Eipä hirveästi kiinnosta lähteä ”taisteluun tuulimyllyjä” vastaan. Media tuntuu puolensa valinneen”.*
- Negatiivinen metsä uutisointi ja julkinen metsäkeskustelu on heikentänyt selvästi metsäammattilaisten työhyvinvointia. Jopa puolet vastaajista oli tätä mieltä.
- Kuten aiemminkin, metsäammattilaisten keskuudessa vallitsee vankka yksimielisyys siitä, että heidän pitäisi osallistua enemmän metsäkeskusteluun. Kuitenkin reilu kolmannes kokee, ettei työnantaja edelleenkään tue tai rohkaise osallistumaan keskusteluun. Työantaja ei estä osallistumista, mutta siltä toivottaisiin mm. selkeämpiä pelisääntöjä, esimerkkejä, virheiden sietoa ja tukea, jotta keskusteluun osallistuttaisiin enemmän.

AVOIMET VASTAUKSET

- TEKOÄLYLLÄ LUOKITeltu -

Mikä metsä uutisoinnissa ja metsäkeskustelussa erityisesti vaikuttaa työhyvinvointiasi vähentävästi?

1) Jatkuva syyllistävä sävy ja leimautumisen kokemus

- Uutisoinnin ja keskustelun perussävy on negatiivinen, syyllistävä ja yleistävä: esimerkiksi yksittäiset virheet paisuvat koko ammattikuntaa leimaaviksi kertomuksiksi. Metsäammattilaiset keskuudessa on kasvanut häpeä, ammattiyhpeuden hiipuminen ja arvostuksen puute. Ammatista jopa vaietaan vieraiden seurassa, vältetään metsävaatteita julkisilla paikoilla ja uutisia vältellään.

2) Polarisaatio, yksipuolisuus ja koettu faktapohjan puute

- Metsäammattilaisten mukaan ääripäät, klikkiotsikot ja tunnepitoiset väitteet dominoivat keskustelua. Rikkomuksista pitääkin uutisoida, mutta niiden pohjalta ei voi tehdä yleistä.

3) Virheenpelko, maalittamisen uhka ja turvallisuushuoli

- Moni kuvaa jatkuvaa ”tikun nokassa olemisen” tunnetta: mikä tahansa virhe saattaa johtaa some-kritiikkiin, median myllytykseen tai työmaahäirintään. Ahdistunut ilmapiiri aiheuttaa metsäammattilaisissa ylivoimaisuutta ja itsesensuuria.

4) Kasvava työkuorma ilman vastaavaa tukea

- Kohut ja julkinen paine johtavat lisäohjeistuksiin, raportointiin ja koulutuksiin, jotka koetaan työläiksi ja päällekkäisiksi. Asiakastyössä kuluu aikaa median väitteiden oikaisemiseen ja perusteluun, mikä lisää työmäärää ilman korvausta.

5) Arvoristiriita ja tulevaisuuden epävarmuus

- Moni kokee ristiriidan omien luontoarvojen ja julkisen kuvan välillä: tekee konkreettisesti luontoa parantavia tekoja, mutta se ei näy julkisuudessa, eikä sitä ymmärretä. Lisäksi poliittisen keskustelun ja sääntelyn vaikutus alan tulevaisuuteen herättää epävarmuutta, ja siksi alanvaihdon harkinta lisääntyy.

“Aivan kuin tekisin jotain rikollista työskennellessäni korjuuyrityksessä.”

- “Kokemus pahantekijänä olemisesta, vaikka teen laillista työtä laillisin keinoin. Lapsi ei tohi koulussa sanoa vanhempien ammattia tarkemmin.”
- “Koko ajan paine päällä, että mitähän seuraavaksi tapahtuu. Ollaan tikun nokassa jatkuvasti.”
- “Uutisoinnissa keskitytään kriisihakuisesti epäonnistumisiin. Ei muisteta toiminnan volyyminä ja sitä, miten usein myös onnistutaan sovittamaan yhteen erilaiset intressit.”

Mikä saisi sinut osallistumaan enemmän metsäkeskusteluun?

1) Turvallinen ja kunnioittava keskusteluympäristö on kynnyskysymys

- Pelko leimautumisesta ja maalittamisesta on yleinen. Moni arvostaa mahdollisuutta osallistua anonyymisti tai kanavan kautta, joka antaa selkänojan (esim. moderoitu foorumi). Kasvotusten käytäviä keskustelutilaisuuksia arvostetaan. Sosiaalista mediaa vältellään aggressiivisen sävyn vuoksi.

2) Asiallinen, faktoihin tukeutuva ja moderoitu keskustelu

- Toivotaan neutraalia, faktoihin ja tutkimukseen nojaavaa keskustelua, jossa osapuolet kuuntelevat ja hakevat kompromisseja. Journalismilta toivotaan tasapuolisuutta ja faktantarkistusta. Moni mainitsee toiveen ”metsään jalkautuvasta” raportoinnista ja ammattilaisten äänen tasapuolisemmasta kuuluvuudesta.

3) Aika, jaksaminen ja korvaus: ”ei vapaa-ajalla”

- Monella aika ja energia eivät riitä keskusteluun työn ohella. Kynnys madaltuu, jos osallistuminen keskusteluun on osa työtä, sille on varattu työaikaa, ja siitä saa korvauksen.

4) Työnantajan ja alan yhteinen tuki

- Tarvitaan lupa, selkeä roolitus ja ohjeet: mitä saa sanoa ja missä roolissa (oma nimi vs. organisaation ääni). Metsäammattilaiset korostavat tuen merkitystä mahdollisen maalituksen tai julkisen painetilanteen varalta. Myös viestintäkoulutuksesta ja -materiaalista olisi apua.

5) Osallistumisen ehdot: oikeat kanavat, aiheet ja yleisö

- Metsäammattilaiset osallistuvat keskusteluun mielellään, jos kutsutaan hyvin johdettuun tilaisuuteen tai paikallisiin keskusteluihin. Metsäammattilaisten keskuudessa korostuu myös joukko heitä, jotka eivät halua osallistua julkiseen keskusteluun millään tavalla keskustelun nykyisen luonteen vuoksi.
- ”Varmuus siitä, että keskustelua voitaisiin käydä järkiperusteisesti tietoon perusten, ei tunne edellä.”
- ”Jos se olisi osa työtäni ja voisin käyttää siihen työaikaani.”
- ”Organisaatiot ja työnantajat ovat tosi varovaisia eivätkä kannusta tähän.”
- ”Metsäammattilaisena omalla nimellä hyvin polarisoituneeseen keskusteluun osallistuminen olisi suorastaan typerää, vaikka tietäisi olevansa oikeassa.”

Mitä haluaisit vielä sanoa metsä uutisoinnista, metsä keskustelusta ja metsä alan maineesta?

1) Yksipuolisuus, tunne vetoisuus ja polarisaatio väsyttävät – mutta kuva ei ole täysin mustavalkoinen

- Metsä ammattilaiset kokevat uutisoinnin ja some keskustelu klikki- ja tunnehakuisina, joissa yksittäiset tapaukset paisuvat koko alaa määrittäviksi kertomuksiksi. Faktantarkistus ja taustoitukset koetaan usein riittämättömiksi ja käsitteitä käytetään epäyhtenäisesti, mikä ruokkii väärinymmärryksiä. Paikallismediat näyttävät tasapainoisempina kuin valtakunnan suuret mediat.
- Osa metsä ammattilaisista kokee, että ympäristö- ja ilmastönäkökulman vahvistuminen on ollut perusteltua, ja että alan ongelmista on syytä uutisoida, jotta kehitys jatkuu.

2) Faktapohja ja termit kuntoon – kokonaiskuva jää pirstaleiseksi

- Metsä ammattilaisten toiveena on neutraali, tutkimukseen ja selkeään terminologiaan nojaava keskustelu, jossa talous, luonto, työllisyys, omistusoikeus ja huoltovarmuus esitetään yhdessä, ei vastakkain. Ammattilaiset korostavat metsä talouden pitkäjänteisyyttä.

3) Mainekriisin juuret: sekä ulkoinen kehystys että alan omat teot ja viestintä

- Äänekkäät ääripäät ja agendajournalismi ohjaavat keskustelua; leimautumisen pelko on todellinen. Osa metsä ammattilaisista tunnistaa, että mainehaittoja on myös itse aiheutettu (mm. laiminlyönnit, heikko läpinäkyvyys ja reaktiivinen viestintä). Virheistä oppiminen ja niiden näkyvä käsittely lisää luottamusta.

4) Talous, työllisyys ja omistusoikeus jäävät varjoon – samalla luonnon huomiointi on edennyt

- Työllisyys, verovaikutukset, vienti, huoltovarmuus, aluekehitys ja yksityisomistus eivät näy keskustelussa suhteessa painoarvoonsa. Samaan aikaan toivotaan, että kehitykset luonnonhoidossa ja vesiensuojelussa noteerataan, ja sille toivotaan tasapuolista näkyvyyttä.

5) Käytännön seuraukset: osallistumiskynnys korkealla, veto- ja pitovoima uhattuna

- Virheenpelko, haukkujen pelko ja keskustelun hyödyttömyyden kokemus nostavat kynnyksen osallistua keskusteluun. Nuorten kiinnostus voi hiipua alaa kohtaan, jos julkinen kuva on pysyvästi kielteinen ja alan arvo/merkitys hämärtyy.
- “Raflaavat yksittäistapaukset kiinnostavat, koska niistä saa huomiota herättäviä juttuja. Valtavirran muodostava perustekeminen jää varjoon.”
- “Toivoisin, että metsä keskustelua käytäisiin hyvin argumentoiden, asiapitoisesti ja tutkimukseen pohjaten.”
- “On vaikea yhteensovittaa se asia, että mediassa maailma on loppumassa metsän käytön takia, ja kun minä siellä metsässä istun, en näe muuta kuin hyvinvoivaa metsää.”
- “Metsä ala on joutunut vain puolustelemaan omaa toimintaansa. Tulisi osata olla askeleen edempänä.”
- “Luonto järjestöt ovat median käytön ammattilaisia. Metsä ala häviää viestinnässä 100–0.”

Kerromme
mielemme
lisää!

Kari-Pekka Töyrylä Account & Insight Director
puh. 010 758 5315
kari-pekka.toyryla@taloustutkimus.fi

Tommi Saarnio Insight Manager
puh. 010 758 5015
tommi.saarnio@taloustutkimus.fi

www.taloustutkimus.fi



Liitteet

Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

1. Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
2. Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
3. Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
4. Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
5. Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.

Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.

Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.

Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.

Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 1	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 3b	±6,0	±4,9 3a	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 2
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.